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Poslovni broj: Gž Ob-75/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Željke Sebelić, kao člana vijeća, u parničnom predmetu tužitelja T. K., OIB: ... iz R. A., ..., G., protiv tužene P. K., OIB: ... iz S. K., ..., zastupane po punomoćnici Z. P., odvjetnici iz Z., uz sudjelovanje posebnog skrbnika djece B. V. Š., zaposlenice C. z. p. s. Z., radi izmjene odluke o roditeljskoj skrbi i osobnim odnosima te uzdržavanju, rješavajući žalbu tužene, protiv presude Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, broj P Ob-124/2020-76 od 15. lipnja 2022., 20. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, broj P Ob-124/2020-76 od 15. lipnja 2022. u pobijanom dijelu (toč. I. izreke) kojom se mijenja odluka o održavanju osobnih odnosa oca i mlt. djece.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja odlučeno je:

" I.Mijenja se odluka o održavanju osobnih odnosa između oca T. K. OIB: ... i njegove malodobne djece E. K., OIB ... i G. K., OIB ..., o čemu je odlučeno u presudi Općinskog suda u S. poslovni broj P-... od 11. studenog 2014. godine, pa će se ubuduće osobni odnosi oca i djece odvijati:

-drugi vikend u mjesecu od petka u 18,00 sati do nedjelje u 18,00 sati, s time da će otac doći po djecu u R. H. na adresu majke i odvesti ih u R. A., a majka će otići po djecu u R. A. na adresu oca i vratiti ih u R. H.,

- polovicu zimskih i proljetnih praznika, te 3 tjedna u kontinuitetu tijekom lijetnih praznika, na način da otac dolazi po djecu u R. H. na adresu majke i tamo ih vraća,

-svaki drugi vjerski blagdan Uskrs i Božić odnosno te praznike naizmjenično kod jednog od roditelja, tako da Božić 2022. djeca provedu kod majke a Uskrs 2023. kod oca, te potom Božić 2023. kod oca a Uskrs 2024. kod majke, te nadalje naizmjenično na način da otac dolazi po djecu u R. H. na adresu majke i tamo ih vraća.

II.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u djelu kojim traži izmjenu odluke o roditeljskoj skrbi o čemu je odlučeno u točki II. izreke presude Općinskog suda u Č. P-... od 31.1.2012., i kojom je određeno da će djeca živjeti s majkom, kao neosnovan.

III.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u djelu kojim traži da tužena za uzdržavanje mlt. E. K. doprinosi iznos od 1.250,00kn a za mlt. G. K. iznos od 1.250,00kn mjesečno počevši od donošenja prvostupanjske presude pa nadalje, kao neosnovan.

IV. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka."

2. Ovu presudu u pobijanom dijelu (toč. I. izreke) u kojem se mijenja odluka o održavanju osobnih odnosa oca i mlt. djece, pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužena ne navodeći određeno razloge označene u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP), s prijedlogom u dijelu gdje se obvezuje dolaziti po djecu u A., da se susreti i druženja djece sa ocem reguliraju na način da otac preuzima obvezu odvođenja i dovođenja djece na kućnu adresu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Razmatrajući prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu i postupak koji je prethodio ovaj sud utvrđuje da nisu počinjene bitne povrede odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti po čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Pobijanim dijelom presude prvostupanjski sud, mijenja odluku o održavanju osobnih odnosa između oca (tužitelja) i njegove malodobne djece u presudi Općinskog suda u S., poslovni broj P-... od 11. studenog 2014. godine, na način kao u izreci pobijanog dijela presude jer utvrđuje da su se promijenile okolnosti tijekom postupka obzirom da je tužitelj odselio u R. A. i nakon donošenja odluke kojom je određen način održavanja osobnih odnosa djece s ocem, suglasno sporazumu stranaka.

7. U dokaznom postupku prvostupanjski sud saslušanjem stranaka te svjedoka, te na temelju izvješća i prijedloga Centra za socijalnu skrb Z., podružnica S. kao i iskaza posebnog skrbnika djece utvrđuje da je nužno izmijeniti način održavanja osobnih odnosa oca i djece jer su se promijenile prilike stranaka od donošenja prethodne odluke jer tužitelj sada živi i radi u A. iako djeca pokazuju otpor u pogledu viđanja s ocem što proizlazi iz mišljenja posebnog skrbnika djece, ali iz mišljenja Centra koje je provodilo mjere nadzora i koji je upoznat s kronologijom odnosa stranaka i pružanja pomoći u rješavanju teškoća u obitelji te pružanja potpore roditeljima u ostvarivanju skrbi o djeci, proizlazi da je u najboljem interesu mlt. djece stranaka da žive s majkom, a da s ocem ostvaruju osobne odnose svaki drugi vikend od petka u 18,00 do nedjelje u 20,00 sati i svaki drugi državni praznik i vjerski blagdan te polovinu svih školskih praznika.

8. Imajući u vidu utvrđene odlučne činjenice pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da tužitelj ima pravo kao otac redovito održavati osobne odnose s mlt. djecom, a iz iskaza tužitelja proizlazi da djecu vikendima ne može viđati u R. jer nema gdje biti a ne želi ih viđati po motelima proizlazi da vikendima djecu može viđati samo u A., to je sud sukladno mišljenju Centra pobijanim dijelom presude odredio da otac s djecom provoditi jedan vikend od petka u 18,00 do nedjelje u 18,00 sati u A., i to drugi vikend u mjesecu kako bi to mogao planirati, a da bi više od toga djeci bilo naporno putovati niti je realno u situaciji kada pandemija Covid-19 nije okončana i kada roditelji i djeca nisu osobe koje se cijepe, te je teret viđanja oca s djecom ravnomjerno određen tako da drugi vikend u mjesecu, u petak u 18,00 sati otac dođe po djecu u R. H. i odvede ih u R. A., a majka da u nedjelju u 18,00h dođe po djecu u R. A. i vratiti ih u R. H., kao i da djeca s tužiteljem provode polovicu zimskih i proljetnih praznika jer su isti kraćeg trajanja, te 3 tjedna u kontinuitetu tijekom ljetnih praznika na način da otac dolazi po djecu u R. H. na adresu majke i tamo ih vraća, što će omogućiti uspostavljanje normalnijih odnosa oca i djece bez utjecaja majke koji je narušavajući za oca i djecu.

9. Stoga je uz pravilnu primjenu materijalnog prava odredbe čl. 95.u vezi s čl. 119. te čl. 416. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" br. 103/15. i 98/19., dalje: ObZ) prvostupanjski sud donio odluku u pobijanom dijelu presude o izmijenjenom načinu održavanja osobnih odnosa oca s mlt. djecom.

10. Suprotno žalbenim navodima valjana je ocjena suda, uvažavajući stručnu procjenu i mišljenje Centra, da je u interesu i skladu s dobrobiti mlt. djece da se održavaju susreti s ocem, tj. s roditeljem s kojim ne žive sukladno izmijenjenim prilikama.

11. Žalbeni navod tužene da nije u mogućnosti dolaziti po djecu u A. obzirom na sadašnje zdravstveno stanje (operaciju koljena) nije od utjecaja na pravilnost pobijanog dijela odluke, prijedlogom da se druženje djece s ocem regulira tako da otac preuzme obvezu i odvođenja i dovođenja djece na kućnu adresu, obzirom da se radi o zdravstvenom stanju koje nije trajno i u biti ne sprječava tuženu u toj mjeri da ne bi mogla izvršavati odluku suda kojom je teret viđanja ravnomjerno određen, a i u smislu odredbe čl. 119. st. 2. ObZ-a roditelj koji stanuje s djetetom dužan je omogućiti djetetu ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljem s kojim ne stanuje te se suzdržavati od svakog ponašanja koje bi otežavalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem.

12. Zbog izloženog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu te potvrditi presudu u pobijanom dijelu (toč. I. izreke) temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

13. U nepobijanom dijelu (toč. II., III. i IV. izreke) presuda suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

Osijek, 20. listopada 2022.

 Predsjednik vijeća

 Branka Guljaš