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Poslovni broj: Gž Ob-77/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Željke Sebelić, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice I. D., OIB ..., ..., G., zastupane po punomoćnici K. S. K., odvjetnici iz G., protiv tuženika D. D., OIB ..., ..., G., uz sudjelovanje mlt. A. D., OIB ..., ..., G., zastupan po posebnoj skrbnici M. S., iz C. z. p. s., ..., Z., radi razvoda braka i roditeljske skrbi, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Glini, broj P Ob-61/2021-37 od 27. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. studenog 2022.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Glini, broj P Ob-61/2021-37 od 27. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Razvodi se brak između I. D. i D. D., koji brak je sklopljen dana ... u K., i upisan u matici vjenčanih matičnog područja K., za godinu ..., pod rednim brojem ...

II Mlt. A. D., rođ. ... stanovati će s majkom I. D., na adresi G., ...

III Pravo na roditeljsku skrb za mlt. A. D. ostvarivat će majka I. D. samostalno. Majka I. D. ima pravo samostalno zastupati mlt. A. D. u svezi s njegovim bitnim osobnim pravima, bez suglasnosti oca D. D..

IV Osobni odnosi mlt. A. D. s ocem D. D., odvijat će se na način da otac D. D. ostvaruje osobne kontakte s djetetom dva puta tjedno po dva sata isključivo pod nadzorom stručne osobe postavljene od strane Centra za socijalnu skrb G. i na mjestu koje odredi Centar za socijalnu skrb G..

V Nalaže se tuženiku D. D. da na ime uzdržavanja mlt. A. D. mjesečno plaća iznos od 1.200,00 kn i to počev od dana 31. svibnja 2021. pa dok za to budu postojali zakonski razlozi, s time da dospjele iznose uzdržavanja plati odjednom u roku od 15 dana, a ostale kako budu dospijevali, do svakog zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zateznim kamatama na svaki dospjeli, a neisplaćeni iznos od dospijeća pa do isplate i to po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana, i to na tekući račun majke I. D. otvoren kod Privredne banke Zagreb broj: HR..."

2. Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik ne navodeći određeno razloge označene u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. – proč. tekst, 25/13., 28/13., 89/14-Odluka USRH, 70/19. i 80/22., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Razmatrajući prvostupanjsku presudu i postupak koji je prethodio ovaj sud utvrđuje da nisu počinjene bitne povrede odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti po čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Prvostupanjski sud je raspravio sve odlučne činjenice na kojima se temelje zahtjevi i prigovori stranaka te na temelju izvedenih dokaza njihovom ocjenom sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a donio pobijanu odluku u ovoj pravnoj stvari uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijanom presudom prvostupanjski sud razvodi brak stranaka jer utvrđuje da je od prestanka bračne zajednice stranaka protekla godina dana, a i da su bračni odnosi stranaka trajno narušeni zbog obiteljskog nasilja, to je pravilno prvostupanjski sud prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice i razvodi brak stranaka temeljem odredbe čl. 51. st. 1. toč. 2. i 3. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 61/11. i 25/13.).

8. U braku stranaka rođen je mlt. A. M. dana ... godine, a prema izvješću o obveznom savjetovanju Centra za socijalnu skrb G. tužiteljica saslušana pred istim Centrom, a tuženik je saslušan u zatvoru u S., te nije postignut sporazum o zajedničkoj obiteljskoj skrbi.

9. Iz utvrđenja prvostupanjskog suda slijedi da je tuženik zbog obiteljskog nasilja i prijetnji izrečenih tužiteljici u istražnom zatvoru koji je produljen u kaznenom postupku prvostupanjskog suda K-... jer je višestruko osuđivan za kaznena djela razbojništva i da je kazneno djelo obiteljskog nasilja počinio za vrijeme roka kušnje.

10. Iz provedenog postupka Centra za socijalnu skrb G. proizlazi da mlt. A. od rođenja živi s majkom koja je u potpunosti preuzela skrb o mlt. djetetu i da je dijete za nju snažno emocionalno vezano, da sa ocem nije imao priliku uspostaviti odnos privrženosti i povjerenja, kao i da je temeljem izvješća vrtića koje pohađa mlt. A. razvidno da majka adekvatno brine za dijete, da je mišljenje Centra da je u najboljem interesu djeteta da živi s majkom i da s ocem na početku ostvaruje kontakte pod nadzorom stručne osobe kako bi se oca savjetovalo na koji način se djetetu približiti te steći njegovu ljubav i povjerenje, te u dopuni nalaza i mišljenja nakon novih okolnosti i saznanja o mogućnosti prijetnji sigurnosti djeteta (plan otmice djeteta radi odvođenja u S.) predlaže da se susreti i druženja oca s djetetom odvijaju isključivo pod nadzorom stručne osobe i to u prostorijama Centra za socijalnu skrb G. 2 puta tjedno 2 sata isključujući mogućnost susreta bez nadzora.

11. Imajući u vidu utvrđene odlučne činjenice pravilno je prvostupanjski sud donio odluku da se mlt. dijete stanuje s majkom te da majka ostvaruje roditeljsku skrb samostalno u vezi s njegovim bitnim osobnim pravima bez suglasnosti oca kao i da se osobni odnosi mlt. djeteta s ocem ostvaruju sukladno prijedlogu Centra primjenom odredbe čl. 95., 96. i 105. ObZ-a.

12. Suprotno žalbenim navodima valjana je ocjena suda, uvažavajući stručnu procjenu i mišljenje Centra, da je u interesu i skladu s dobrobiti mlt. djece način ostvarivanja roditeljske skrbi i ostvarivanja osobnih odnosa tuženika s mlt. djetetom, obzirom da je tuženik zbog počinjenja kaznenih djela učestalo u zatvoru i sklon kriminalnom ponašanju i to na štetu svojih bližnjih.

13. I za odluku o visini doprinosa za uzdržavanje mlt. djeteta od strane tuženika pravilno je prvostupanjski sud primijenio visinu Minimalnih novčanih iznosa potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta tog uzrasta u visini od 1.200,00 kn (Narodne novine br. 37/22.) koji predstavlja minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje mlt. djeteta koje je dužan platiti roditelj koji ne živi s djetetom, obzirom da tuženik sudu nije dostavio podatke o svojim prihodima i imovnom stanju da bi sud mogao procijeniti ukupne mogućnosti tuženika kao roditelja obveznika uzdržavanja u smislu odredbe čl. 313. ObZ-a.

14. Ostalim žalbenim navodima tuženik ne dovodi u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane presude nego daje svoje viđenje bračnih i obiteljskih prilika, a prvostupanjski sud je bitne okolnosti za predmet spora utvrdio na temelju izvješća i mišljenja Centra za socijalnu skrb G. sukladno odredbi čl. 356. ObZ-a, kao pomoćnog tijela suda.

15. Kako ne postoje žalbeni navodi žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je presuda prvostupanjskog suda temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Osijek, 3. studenog 2022.

Predsjednik vijeća

Branka Guljaš