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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Ljiljani Banac, u pravnoj stvari predlagatelja C. z. s. s. V., OIB: ... iz V., ..., protiv protustranaka V. Š., OIB: ... i S. Š., OIB: ..., oboje iz B., ..., uz sudjelovanje mlt. T. Š. OIB: ..., zastupane po posebnoj skrbnici D. V., dipl.iur, djelatnici C. z. p. s. O., radi lišenja prava na roditeljsku skrb, odlučujući o žalbama protustranaka protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, od 18. svibnja 2022., poslovni broj R1 Ob-299/2022-2, 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

 Žalbe protustranaka se odbijaju kao neosnovane i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, od 18. svibnja 2022., poslovni broj R1 Ob-299/2022-2.

Obrazloženje

 1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je.

 " I/ Mlt. T. Š., OIB: ... rođenoj ... godine u O. postavlja se poseban skrbnik u osobi D. V., dipl.iur, djelatnici C. z. p. s. O. koja će štititi njezina prava i interese u ovom postupku.

II/ Roditelji V. Š., OIB: ... rođena ... u O. i S. Š., OIB: ... rođen ... u O., oboje s prebivalištem u B., ..., lišavaju se prava na roditeljsku skrb nad mlt. djetetom T. Š., ..., rođenoj ...."

2. Protiv toga rješenja pravovremene i dopuštene žalbe podnose protustranke, ne navodeći zakonske razloge, bez prijedloga o načinu rješavanja. U žalbama u bitnome navode da žale zbog svih postupaka i okolnosti koje su dovele do donošenja pobijanog rješenja, da vole svoju kćer i da su jako vezani uz nju, te da će poduzeti sve da se promjene i stoga mole sud da ih ne liši roditeljske skrbi.

3. Žalbe protustranaka nisu osnovane.

4. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda, u njegovoj osnovi, protustranke su lišene prava na roditeljsku skrb u odnosu na mlt. kćer T. Š. rođ. ... i dijete povjereno u udomiteljsku obitelj M. H. B. iz V., a tu svoju odluku prvostupanjski sud temelji na primjeni odredbi čl. 171. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/15, 98/19 i 47/20 – dalje: ObZ).

 5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama navoda žalbe, pazeći dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) i na pravilnu primjenu materijalnog prava, a sve kako je to propisano odredbom čl. 365. st. 2. ZPP-a ocjena je ovog suda kao drugostupanjskog suda, da je pobijano rješenje, valjano i zakonito.

 6. I po stavu ovoga suda, prvostupanjski sud je u dokaznom postupku proveo dokaze predložene po strankama i utvrdio slijedeće pravno relevantne činjenice:

 - da su u zajednici V. i S. Š. rođeni T. i I. koji su rješenjem nadležnog Centra za socijalnu skrb uz suglasnost roditelja zajedno smješteni u udomiteljsku obitelj M. H. B. iz V. s danom 20. listopada 2022.,

 - da je roditeljima izrečena mjera stručne pomoći potpore,

 - da je u sklopu kaznenog postupka V. Š. bila izrečena mjera zabrane prilaska S. Š., koju mjeru nisu poštovali, a koja mjera je, budući su potajno živjeli zajedno, i ukinuta 4. svibnja 2021. kada se V. vratila u obiteljsku kuću u visokom stupnju trudnoće,

 - da je V. .... rodila mlt. N. koja je odmah po otpustu iz bolnice smještena u udomiteljsku obitelj,

 - da je mlt. T. fizički zdravo dijete, psihomotorički u skladu s kronološkom dobi, privržena udomiteljici, s izostankom emocionalne bliskosti i privrženosti prema roditeljima,

 - da izrečene mjere prema roditeljima nisu dovele do očekivanih pozitivnih promjena i rezultata, te postoji velika vjerojatnost ugroženosti djeteta u slučaju povratka u biološku obitelj, i to stoga što su isti grubo prekršili roditeljsku odgovornost i zanemarivali svoje dužnosti i prava, zbog čega je osnovan prijedlog za lišenje prava istih na roditeljsku skrb.

 7. Naime, mjerodavnim odredbama ObZ-a, koje korespondiraju sa pravima djeteta, te pravima i obvezama roditelja zajamčenim člankom 3., člankom 6. stavkom 2., člankom 9., člankom 12., člankom 19. i člankom 20. Konvencije o pravima djeteta (Narodne novine, Međunarodni ugovori, broj: 12/1993., 20/1997., 4/1998., 13/1998., 5/2008., 7/2002., 2/2003., 2/2017., 4/2017., u daljnjem tekstu: Konvencija), člankom 2. Europske konvencije o ostvarivanju dječjih prava ("Narodne novine" – Međunarodni ugovori, broj: 1/2010.) i člankom 24. Povelje o temeljnim pravima Europske unije) je propisano:

 - da će sud roditelja lišiti prava na roditeljsku skrb u izvanparničnom postupku kad utvrdi da roditelj zloupotrebljava ili grubo krši roditeljsku odgovornost, dužnost i prava (članak 170. ObZ-a), između ostalog i na temelju izvješća centra za socijalnu skrb da roditelj ne poštuje mjere, odluke i upute koje je radi zaštite prava i dobrobiti djeteta prethodno donio centar za socijalnu skrb ili sud (članak 171. stavak 1., točka 3. ObZ-a), i na temelju izvješća i procjene centra za socijalnu skrb da bi povratak djeteta u obitelj nakon provedene mjere za zaštitu prava i dobrobiti djeteta predstavljao ozbiljnu opasnost za djetetov život, zdravlje i razvoj (članak 171. stavak 1. točka 4. ObZ-a);

 - da odluku o lišenju prava na roditeljsku skrb sud donosi na prijedlog centra za socijalnu skrb, djeteta koje je navršilo četrnaest godina, roditelja ili druge osobe koja se skrbi o djetetu, te državnog odvjetnika za mladež (članak 172. stavak 1. ObZ-a);

 - da je Centar za socijalnu skrb uz prijedlog za lišenje prava na roditeljsku skrb dužan sudu dostaviti izvješća i procjene na kojima temelji svoj zahtjev (članak 172. stavak 2. ObZ-a);

 7. 1. Kako bi se zaštitila osobna prava i dobrobit mlt. djeteta, te kako je očito da protustranke svojim životnim stavovima, navikama i angažmanom to mlt. T. ne mogu omogućiti, pa kada je utvrđeno da bi njen povratak u primarnu obitelj, a nakon provedenih mjera zaštite prava i dobrobiti predstavljao ozbiljnu opasnost za njeno zdravlje i razvoj, to je onda prvostupanjski sud ispravno, a pozivom na odredbu čl. 171. ObZ-a donio pobijano rješenje i o takvom stavu valjano obrazloženje, koje proizlazi iz materijalne dokumentacije u spisu predmeta i koje nije dovedeno u pitanje žalbenim navodima žalitelja.

 8. S obzirom na naprijed navedeno, valjalo je žalbe protustranaka odbiti kao neosnovane, pobijano rješenje potvrditi i odlučiti kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 11. srpnja 2022.

Sutkinja

 Ljiljana Banac