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Poslovni broj Gž Ovr-291/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Željki Sebelić kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja H. v., OIB: ..., iz Z., ..., zastupanog po generalnom punomoćniku D. H., protiv protivnika osiguranja M. Z., OIB: ..., iz H., ..., radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-88/2022-2 od 1. travnja 2022., 19. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba protivnika osiguranja odbija se kao neosnovana pa se potvrđuje rješenje o osiguranju Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-88/2022-2 od 1. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem o osiguranju riješeno je da se na temelju izvršnih i konačnih rješenja predlagatelja osiguranja koja imaju svojstvo ovršne isprave, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 4.114,00 kn na ime glavnice s pripadajućim kamatama u iznosu od 1.352,02 kn određuje predloženo osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na suvlasničkim dijelovima od ½ protivnika osiguranja i to na kč. br. ... i kč. br. ... obje upisane u zk. ul. ... k.o. ... uz istodobno naznačivanje ovršivosti tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba dopuštena uz određenje da takva uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na navedenoj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja bi tu nekretninu kasnije stekla.

2. Pravodobno podnesenom žalbom prvostupanjsko rješenje u cijelosti pobija protivnik osiguranja zbog bitnih povreda odredaba ovršnog postupka i pogrešne primjene Ovršnog zakona s obrazloženjem da se prijedlog za ovrhu na nekretnini treba odbiti kada glavnica ne prelazi iznos od 40.000,00 kn. Isti stav drži da se ima primijeniti i na postupke osiguranja tražbine pa zato obzirom na visinu tražbine u pogledu glavnice ni osiguranje nije dopušteno na stvarima i pravima koja ne mogu biti predmet ovrhe. Stoga predlaže da se preinači pobijano rješenje na način da se prijedlog za osiguranje odbije kao neosnovan i naredi brisanje uknjižbe koja je naložena.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131./20., u daljnjem tekstu: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi protivnika osiguranja, a pazeći na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na razloge navedene u čl. 50. st. 5. OZ-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, na što pazi po službenoj dužnosti, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene navedene povrede, da je materijalno pravo pravilno primijenjeno i da žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

6. Člankom 19. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 131/20. – dalje: ZIDOZ) izmijenjen je čl. 290. OZ-a, a izmijenjen glasi:

"(1) Na osiguranje tražbine prema ovom dijelu Zakona na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovog Zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine.

(2) Na osiguranje tražbine ne primjenjuju se odredbe ovog Zakona o nedopuštenosti ovrhe na nekretnini iz čl. 80.b ovog Zakona.

(3) Sud će prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako se ovrha traži radi namirenja osigurane tražbine koja ne prelazi iznos glavnice od 40.000,00 kn, bez obzira na zabilježbu ovršivosti tražbine u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima."

7. Stav žalitelja koji se svodi na tvrdnju da osiguranje tražbine na nekretnini nije dopušteno obzirom na visinu tražbine i narav nekretnine nije pravilan. On je suprotan izmijenjenom čl. 290. st. 2. OZ-a (toč. 6. obrazloženja) koji izričito propisuje da se na osiguranje tražbine ne primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o nedopuštenosti ovrhe na nekretnini iz čl. 80.b OZ-a.

7.1. U odnosu na ostale žalbene tvrdnje ovaj sud samo upućuje na odredbu izmijenjenog čl. 290. st. 3. OZ-a po kojoj se uz zakonom propisane uvjete prijedlog za ovrhu na nekretnini treba odbiti, ali ta odredba nije od značaja za donošenje odluke ovog suda, a ni pobijane prvostupanjske odluke.

8. Dakle, žalbom nije dovedena u pitanje zakonitost pobijanog rješenja jer je odluka suda prvog stupnja pravilno donesena na temelju čl. 296. OZ-a obzirom da su za usvajanje prijedloga za osiguranje ispunjene zakonske pretpostavke, a to je da je ovršnom ispravom utvrđena novčana tražbina predlagatelja osiguranja pa u tom slučaju on ima pravo tražiti osiguranje te tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja. U ostalom dijelu pobijana odluka s osnovom je donesena na temelju čl. 297. i 298. OZ-a, a koje se odnose na način zasnivanja založnog prava i učinke uknjižbe založnog prava radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja.

9. Zbog navedenog ovaj sud je na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a odbio žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrdio pobijano prvostupanjsko rješenje, a kako je navedeno u izreci.

Osijek, 19. rujna 2022.

Sudac

Željka Sebelić