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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Željki Sebelić, sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja I. g. d.o.o. z. g. i u., Z., ..., OIB: ..., protiv ovršenika A. g. d.o.o. z. g. i u. u s., Z., ..., OIB: ..., zastupan po stečajnom upravitelju T. O., radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretninama ovršenika, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj Ovr-7121/15-32 od 15. srpnja 2021., 15. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj Ovr-7121/15-32 od 15. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

 "I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj ovršnoj pravnoj stvari.

 II. Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, oglašava se stvarno nenadležnim za rješavanje u gornjoj ovršnoj pravnoj stvari.

 III. Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će biti ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu."

2. Navedeno rješenje pravodobno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditelj navodeći da ju podnosi zbog povrede odredaba ovršnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, a što se po čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17., i 131/20.; u daljnjem tekstu: OZ) može podvesti pod žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem tekstu: ZPP). Predlaže da se zbog protuzakonitog i ništetnog postupanja u ranijem tijeku postupka ukine pobijano rješenje i potvrdi rješenje o ovrsi koje je sud prvog stupnja donio 16. travnja 2016. ili podredno predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP i u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i one iz čl. 50. st. 5. OZ-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene povrede postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje ukazuje žalitelj. Pobijano rješenje je procesne naravi te utemeljeno na zakonom propisanim procesnim odredbama. Materijalno-pravne odredbe nisu primjenjivane zbog čega u odnosu na žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. toč. 3. ZPP-a žalba nije osnovana.

6. Prvostupanjski sud je u potpunosti obrazložio razloge donošenja pobijanog rješenja, valjano zaključio da se odluka koju je donio treba donijeti primjenom Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17. – dalje SZ) koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. obzirom da je prva radnja u smislu provedbe predmetne ovrhe poduzeta 11. svibnja 2016. zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama. Zbog navedenog je primjenom čl. 441. st. 2. SZ-a koji određuje da se odredbe čl. 169. st. 5. do 8. primjenjuju i na postupke koji su u tijeku osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovog Zakona, a što je navedeno da ovdje nije slučaj. Postupci ovrhe i osiguranja po čl. 169. st. 5. SZ-a koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se pa iste po st. 6. iste odredbe nastavlja provoditi sud koji vodi stečajni postupak, a sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja dužan je u roku osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak i to sve u smislu st. 7. čl. 169. SZ-a temeljem koje odredbe je i doneseno pobijano rješenje.

7. Naime, Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-... od 9. veljače 2015., a ispravljenog rješenjem od 13. veljače 2015. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-... od 18. ožujka 2015. otvorio stečajni postupak nad ovršenikom. Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem pod oznakom U-III-... od 27. svibnja 2015. odlučio privremeno odgoditi pravne učinke prethodno navedenog rješenja, a potom je odlukom oznake U-III-... od 3. veljače 2021. odbio ustavnu tužbu ovršenika ali i odlučio da prestaje važiti njegovo rješenje doneseno 27. svibnja 2015.

8. Iz izloženog proizlazi da kako su nastupili pravni učinci otvaranja stečajnog postupka, to je prvostupanjski sud pravilnom primjenom navedenih zakonskih odredbi donio pobijano rješenje čija pravilnost i zakonitost ne može biti dovedena u pitanje žalbenim navodima ovrhovoditelja. Zahtjev žalitelja da se potvrdi rješenje o ovrsi od 16. travnja 2016. koje je donio općinski sud kao ovršni ne može biti predmetom odlučivanja u ovom postupku jer se to rješenje žalbom niti ne pobija, a o pravilnosti postupanja odlučivat će stvarno nadležni sud koji vodi stečajni postupak kod kojeg se postupak ovrhe ima i nastaviti.

9. Iz navedenih razloga žalba ovrhovoditelja odbijena je kao neosnovana pa je ovaj sud na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a potvrdio pobijano prvostupanjsko rješenje i odlučio kao u izreci.

Osijek, 15. rujna 2022.

 Sudac

 Željka Sebelić