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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednice vijeća, Jadranke Toša Berečić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Jadranke Prelić, članice vijeća, u građansko pravnoj stvari tužiteljice Ž. M. iz S., ..., OIB: ..., koju zastupa N. L., odvjetnica iz S., protiv tuženika O. š. T. S., ..., OIB: ..., koga zastupa N. I., odvjetnik iz S., radi utvrđenja, rješavajući žalbu tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Splitu, od 31. ožujka 2022., poslovni broj Pr-1210/2020, u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2022.,

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu, od 31. ožujka 2022., poslovni broj Pr-1210/2020.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da nije dopuštena Odluka o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu klasa: ..., urbroj: ... od 24. kolovoza 2020.g. kojeg je tuženik O. š. T., S., ..., OIB: ... dao tužiteljici Ž. M. iz S., ..., OIB: ... te da stoga radni odnos po kojem je tužiteljica kod tuženika obavljala poslove učiteljice razredne nastave nije prestao.

2. Dužan je tuženik O. š. T., S., ..., OIB: ..., u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe vratiti tužiteljicu Ž. M. iz S., ..., OIB: ... na radno mjesto učiteljice razredne nastave.

3. Dužan je tuženik u roku 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici trošak ovog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje na ovaj iznos teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do konačne isplate po stopi koja se određuje svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.", kao neosnovana.

II. Nalaže se tužiteljici Ž. M. iz S., ..., OIB: ... isplatiti tuženiku O. š. T., S., ..., OIB: ... u roku od 15 dana parnični trošak od 2.500,00 kn."

2. Ovo presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07,84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se prvostupanjska presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati uz naknadu tužiteljici troška sastava žalbe ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsku presudu i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. ZPP), na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

6. U žalbi tužiteljica djelomično ponavlja navode istaknute tijekom prvostupanjskog postupka, procjenjuje činjenično stanje i rezultate raspravljanja, osporava stajalište prvostupanjskog suda u pogledu neosnovanosti tužbenog zahtjeva, ustrajanjem na tvrdnji da kod tuženika nije nastala potreba za radom učiteljice razredne nastave, da je odmah po otkazivanju ugovora o radu tužiteljici, Odlukom o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 24. kolovoza 2020., tuženik zaposlio dvije učiteljice razredne nastave, a pri tome ne ponudivši tužiteljici zaključivanje jednog od tih ugovora o radu.

7. Ispitujući prvostupanjsku presudu i postupak koji joj je prethodio, te žalbene navode tužiteljice, ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. ZPP) na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), kao niti pogrešna primjena materijalnog prava koje se imalo primijeniti, a radi se između ostalog o odredbama Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14, 127/17 i 98/19 – dalje ZR).

8. Analiza činjeničnog stanja, kao rezultata raspravljanja, prema ocjeni ovog suda, pravno upućuje na zaključak da su u postupku pred prvostupanjskim sudom, temeljem izvedenih dokaza po procesnopravnoj inicijativi stranaka i njihove valjane ocjene u smislu odredbe čl. 8. ZPP, utvrđene sve pravno relevantne činjenice.

9. Tako je u bitnome utvrđeno da je tuženik poštovao propisanu proceduru kod otkazivanja ugovora o radu tužiteljici jer se o namjeri otkaza savjetovao i zatražio prethodnu suglasnost od radničkog vijeća, koje je istu dalo na namjeru otkazivanja ugovora o radu, tužiteljici, a prethodnu suglasnost je dao i Školski odbor tužena sukladno čl. 114. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi ("Narodne novine" broj 87/08, 86/09, 91/10, 105/10, 90/11, 16/12, 86/12, 93/13, 152/14, 7/17, 68/18, 98/19 i 64/20 – dalje ZOOSŠ) te je sastavljena lista organizacijskih viškova, po kojoj je tužiteljica dobila najmanje bodova (145), osim dvije djelatnice, koje su imale manje bodova, ali su u trenutku otkaza ugovora o radu tužiteljice, koristile roditeljski dopust, slijedom čega im tuženik u smislu odredbe čl. 34. ZR nije smio otkazati ugovor o radu.

10. Bodovanje je izvršeno sukladno Pravilniku o kriterijima za donošenje odluke o prednosti pri zapošljavanju od 20. lipnja 2018., te utvrđeno da tužiteljica ima 16 godina radnog staža, te nema obvezu uzdržavanja.

11. Utvrđeno je i postojanje opravdanog razloga za otkaz ugovora o radu sukladno odredbi čl. 34. i čl. 115. ZR, te čl. 114. ZOOSŠ, budući je Upravni odjel za prosvjetu, kulturu, tehničku kulturu i sport ... županije o broju redovitih razrednih odjela i broju učenika u OŠ T. S., donijelo odluku 30. srpnja 2020. o tome da je za školsku godinu 2020/2021, upisano jedno razredno odjeljenje učenika 1. razreda manje u odnosu na prošlu školsku godinu, što je rezultiralo prestankom potrebe za radom jednog učitelja razredne nastave.

12. Suprotno žalbenim navodima, broj razrednih odjeljenja prilikom otkazivanja ugovora o radu tužiteljici, kod tuženika je bio 13, a 14 učiteljica razredne nastave na neodređeno vrijeme. Odredbom čl. 26. t. 5. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u osnovnoškolskim ustanovama ("Narodne novine" 51/18 – dalje KU/18), regulirano je da je škola obavezna za novu školsku godinu prestanak potrebe za zaposlenicima, kao i prijave potrebne za zaposlenicima dostaviti Povjerenstvu na razini županije do 1. srpnja tekuće godine ili najkasnije 3 dana tijekom nastavne godine, nakon što je utvrdila potrebu ili prestanak potrebe za zaposlenicima, na koju u žalbi ukazuje tužiteljica, gubeći iz vida da je tužiteljica prije otkaza ugovora o radu, radila na neodređeno vrijeme (čl. 11. ZR), dok je tuženik umjesto učiteljice na roditeljskom dopustu zaposlio 2 učiteljice na određeno vrijeme (čl. 12. ZR), te bi eventualnim zaposlenjem tužiteljice na rad na određeno vrijeme ista bila dovedena u nepovoljniji položaj, od ovoga u koji je dospjela kao tehnološki višak. Ujedno je utvrđeno da tuženik može na neodređeno vrijeme zaposliti samo onoliko učitelja razredne nastave, koliko ima razrednih odjeljenja. Prvostupanjski sud je svoje pravno shvaćanje detaljno i smisleno obrazložio, te za isto dao valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

13. Odluka o troškovima postupka je pravilna i obrazložena te utemeljena na čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP, kao i Tbr. 7. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 103/14, 118/14, 107/15 – dalje Tarifa) pa se žalba tužiteljice prama ocjeni ovog suda i protiv te odluke ukazuje pravno neutemeljena.

14. Žalbu je stoga kao neosnovanu valjalo odbiti i potvrditi u cijelosti prvostupanjsku presudu (čl. 368. st. 1. ZPP).

Osijek, 15. rujna 2022.

Predsjednica vijeća

Melita Novoselac