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Poslovni broj Gž R-529/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Jadranki Toša Berečić, u pravnoj stvari tužitelja I. d.d. iz V., ..., OIB: ..., zastupanog po punomoćnici M. W., odvjetnici iz Z., protiv tužene S. D. iz Z., ..., OIB: ..., zastupane po punomoćniku I. V., odvjetniku iz Z., radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu od 10. ožujka 2022., poslovni broj Pr-13166/2021-9, 20. rujna 2022.

r i je š i o j e

Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana te se rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu od 10. ožujka 2022., poslovni broj Pr-13166/2021-9 potvrđuje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbačena je tužba tužitelja kao nedopuštena te je istim rješenjem naloženo tužitelju da tuženoj naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 15 dana.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja u zakonskom roku žali se tužitelj ne navodeći u žalbi zakonske žalbene razloge, ali je iz žalbe moguće iščitati da je podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava regulirano odredbom čl. 353. st. 1. t. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu uvaži te prvostupanjsko rješenje preinači na način da obustavi postupak i odredi da svaka strana snosi svoje troškove.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjski sud utvrđuje da je tužitelj podneskom od 24. siječnja 2022. obavijestio sud da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-... od 12. siječnja 2021. odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tužiteljem pa predlaže obustaviti ovaj postupak i donijeti odluku da svaka stranka snosi svoje troškove. Prema shvaćanju prvostupanjskog suda nisu ispunjeni uvjeti za obustavu postupka sukladno odredbi članka 215. b ZPP. Prvostupanjski sud utvrđuje da temeljem članka 187. stavak 1. ZPP-a tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave, a temeljem stavka 2. istog članka takva se tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe. Postojanje pravnog interesa predstavlja opću procesnu pretpostavku i to ne samo u vrijeme pokretanja parnice nego sve do njezinoga dovršetka. Za traženje deklaratorne pravne zaštite tužitelj postojanje svog pravnog interesa ne mora dokazivati kada je to posebnim propisima predviđeno u vrijeme podnošenja tužbe, ali to ne znači da sud može deklaratornu presudu donijeti i onda kada ustanovi da je nakon podnošenja tužbe tužiteljev pravni interes prestao postojati jer ta opća procesna pretpostavka pravnog interesa mora postojati ne samo kod podnošenja tužbe nego i kod donošenja presude. Zbog toga prvostupanjski sud smatra da je odbačajem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu poslovni broj St-... nad tužiteljem, a u kojem postupku je tužitelj upućen pokrenuti ovu parnicu radi utvrđenja da je osnovano osporavanje tužitelja u odnosu na tražbinu tuženika u iznosu od 61.193,38 kn, prestao je i njegov pravni interes za vođenje ove parnice pa je tužba temeljem članka 187. stavci 1. i 2. ZPP-a nedopuštena te je istu prvostupanjski sud odbacio. Istom odlukom prvostupanjski sud je naložio tužitelju da tuženoj naknadi parnični trošak, a tu odluku donio je temeljem članka 154. stavak 1. ZPP-a, sukladno važećoj vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Na utvrđeno činjenično stanje ovakvu primjernu materijalnog prava prihvaća i ovaj sud.

6. U ovom postupku i sam tužitelj smatra da je bespredmetno voditi ovaj postupak s obzirom da je odbačen njegov prijedlog za pokretanje predstečajne nagodbe, ali smatra kako tijekom prvostupanjskog postupka, tako i u žalbi da je ovaj postupak potrebno obustaviti, a ne tužbu odbaciti. Suprotno navodima žalbe i ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je odbacio tužbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa. Do prestanka ovog postupka došlo je zbog procesnih razloga odnosno zbog toga što je prijedlog tužitelja za pokretanje predstečajne nagodbe odbačen, a upravo iz tog postupka je tužitelj i upućen na pokretanje ove parnice, a radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine. Po ocjeni ovoga suda tuženik pogrešno smatra da bi u tom slučaju trebalo obustaviti postupak iz razloga što je obustava parničnog postupka predviđena samo odredbom članka 215. b ZPP-a kada umre ili prestane postojati stranka u postupku o pravima koja ne prelaze na njezine nasljednike, odnosno pravne slijednike. U ovom slučaju ne radi se o takvoj situaciji, već o situaciji da je postupak u kojem je tužitelj upućen na parnicu dovršen odbacivanjem njegovog prijedloga. Naime, postupak predstečajne nagodbe vodi se prema odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) i u tom postupku sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se unosi osporavanje tražbina. Prema odredbi članka 271. Stečajnog zakona učinak pravomoćne odluke kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima,a osobe koje uspiju u parnici mogu tražiti od suda ispravak tablice. Kako je u predmetu spora utvrđeno da više nema postupka predstečajne nagodbe onda nema više niti interesa tužitelja da se utvrdi da ne postoji potraživanje tuženika jer je svrha tog postupka da se izmijeni tablica ispitanih tražbina i da se prema toj tablici namiruju potraživanja od strane tužitelja kao dužnika. Slijedom naprijed navedenoga i po ocjeni ovoga suda zbog toga što je prijedlog tužitelja za pokretanje predstečajne nagodbe odbačen, tužitelj više nema pravni interes za vođenje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika. Također prvostupanjski sud je pravilno dosudio tuženoj parnični trošak i to temeljem odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a jer odbacivanje tužbe ima isti učinak kao da je tužitelj izgubio parnicu u ovom predmetu.

7. Žalba tužitelja je stoga u cijelosti valjalo odbiti kao neosnovanu, a prvostupanjsko rješenje potvrditi (čl. 380. t. 2. ZPP).

Osijek, 20. rujna 2022.

 Sudac

Jadranka Toša Berečić