

 Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj: Gž R-647/2022-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje Jadranke Prelić izvjestiteljice i članice vijeća, i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja F. Č., OIB: ..., iz K., ..., kojega zastupaju punomoćnici I. K. i J. K., odvjetnici iz ZOU I. K. i J. K., iz S., protiv tuženika L. P. d.d., OIB: ..., iz P., ..., kojega zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz O. d. K. & B. iz Z., radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza, odlučujući o žalbi tužitelja, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Pr-174/2021-37 od 20. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2022.,

p r e s u d i o j e

 Žalba tužitelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Pr-174/2021-37 od 20. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da nije zakonita ni dopuštena Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora broj ... od 09. travnja 2019. kojom je tuženik tužitelju otkazao ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 22. travnja 2014.

2. Nalaže se tuženiku vratiti tužitelja na rad sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 22. travnja 2014., odnosno na drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi i sposobnostima.

3. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju sve troškove ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja od presuđenja do isplate teče po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kuna, u roku od 15 dana."

2. Presudu suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj u cijelosti, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: [53/91](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33241)., [91/92](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33243)., [58/93](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33245)., [112/99](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33247)., [88/01](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33249)., [117/03](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33251)., [88/05](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33253)., [02/07](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33255)., [84/08](https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2008_07_84_2720.html)., [96/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33259)., [123/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33261)., [57/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33263)., [148/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33265)., [25/13](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33267)., [89/14](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33269)., [70/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=39887). - dalje: ZPP), s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu te pobijanu presudu preinači, a podredno istu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje, uz naknadu troškova žalbenog postupka tužitelju.

2.1. U žalbi u bitnome navodi da poslodavac, odnosno tuženik nije utvrdio da li tužitelj zadovoljava zdravstvene uvjete radnog mjesta koje mu je ponuđeno uz otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora, s obzirom da prema opisu radnog mjesta "Skladištar" za isto se traže isti uvjeti koji su bili potrebni za obavljanje radnog mjesta "Lučki transportni radnik", pa kako je bio nesposoban za obavljanje poslova tog radnog mjesta, smatra da je nesposoban i za obavljanje poslova novog radnog mjesta za koje mu je ponuđen novi ugovor o radu. Ističe da je bio na dugotrajnom bolovanju zbog ozljede na radu, te kako se još uvijek zbog iste liječi, odnosno trpi posljedice ozljede na radu, pa smatra da tuženik nije imao osnove za otkazati mu ugovor o radu.

3. U odgovoru na žalbu tuženik se istoj protivi u cijelosti jer smatra da je kao poslodavac imao opravdani razlog tužitelju otkazati ugovor o radu s ponudom izmijenjenog ugovora. Čini nespornim da je tužitelj kod njega bio u radnom odnosu temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme na radnom mjestu "Lučkog transportnog radnika", ali dodaje da je po provjeri zdravstvene sposobnosti tužitelja kod zdravstvene ustanove za medicinu rada, koja je jedina ovlaštena utvrditi zdravstvenu sposobnost radnika za određeno radno mjesto, utvrđeno kako tužitelj nije sposoban za obavljanje poslova "Lučkog transportnog radnika", o čemu je izdano i Uvjerenje. Tuženik također navodi kako je Radničko vijeće donijelo jednoglasnu odluku kojom je dana suglasnost tuženiku da donese odluku o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora. Ističe kako je i vještak medicine rada utvrdio da je tužitelj zdravstveno nesposoban za obavljanje poslova Lučkog transportnog radnika. Stoga predlaže odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući presudu suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode tužitelja, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: [53/91](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33241)., [91/92](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33243)., [58/93](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33245)., [112/99](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33247)., [88/01](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33249)., [117/03](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33251)., [88/05](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33253)., [02/07](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33255).,[84/08](https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2008_07_84_2720.html).,[96/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33259)., [123/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33261)., [57/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33263)., [148/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33265)., [25/13](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33267)., [89/14](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33269)., [70/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=39887). - dalje: ZPP), na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja da sud utvrdi da je nezakonita i nedopuštena Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 9. travnja 2019., te da sud obveže tuženika da ga vrati na rad sukladno Ugovoru o radu na neodređeno od 22. travnja 2014., te mu naknadi troškove postupka.

7. U provedenom dokaznom postupku utvrđeno je:

- da je tuženik donio Odluku o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora broj ... od 9. travnja 2019., pozivom na odredbu čl. 55. Statuta L. P. d.d. i čl. 123. Zakona o radu, jer da tužitelj zbog određenih trajnih osobina i sposobnosti nije u mogućnosti izvršavati obveze iz radnog odnosa, a tužitelju je ponuđeno sklapanje izmijenjenog ugovora o radu za poslove Skladištar lučkih alata i opreme,

- da tužitelj nije prihvatio u danom roku ponuđeni izmijenjeni ugovor o radu pa mu radni odnos prestaje uz otkazni rok od 2 mjeseca i 2 tjedna, te nema pravo na otpremninu,

- da je uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 2. travnja 2019. utvrđeno da tužitelj nije zdravstveno sposoban obavljati poslove Lučko transportnog radnika,

- da je prethodna suglasnost za redoviti otkaz ugovora o radu zatražena od radničkog vijeća dana 5. travnja 2019., koja suglasnost je dana 8. travnja 2019.

8. Na temelju utvrđenih činjenica, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je Odluka o otkazu zakonita sukladno odredbi čl. 115. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14., 127/17., 98/19. – dalje: ZR), temeljem koje poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok ako za to ima opravdani razlog u slučaju ako radnik nije u mogućnosti uredno izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti (osobno uvjetovani otkaz).

9. Odredbom čl. 123. st. 1. ZR-a određeno je da se odredbe ovog zakona koje se odnose na otkaz primjenjuju i na slučaj kada poslodavac otkaže ugovor i istodobno predloži radniku sklapanje ugovora o radu pod izmijenjenim uvjetima.

9.1. Odredbom čl. 123. st. 2. ZR-a određeno je da ako u slučaju iz st.1. tog čl. radnik prihvati ponudu poslodavca, pridržava pravo pred nadležnim sudom osporavati dopuštenost takvog otkaza ugovora.

10. Tužitelj nije prihvatio ponudu poslodavca za sklapanje izmijenjenog ugovora pa se ponuda poslodavca pretvara u redoviti otkaz ugovora o radu, koji se prosuđuje po pravilima iz čl. 115. ZR-a, odnosno ocjenjuje se samo opravdanost razloga za otkaz ugovora o radu (VSRH-Revr-233/06, Revr-366/06), a ne ispituje odgovara li ponuda poslodavca za sklapanje novog ugovora radnim sposobnostima radnika (VSRH-Revr-27/16).

11. Kako je kod tužitelja utvrđeno od strane Ustanove za medicinu rada da je zdravstveno nesposoban za obavljanje poslova Lučki transportni radnik, a što je tijekom postupka potvrdila vještakinja medicine rada, a tužitelj nije prihvatio ponuđeni izmijenjeni ugovor, to je tuženik sukladno odredbi čl. 115. ZR-a imao opravdani razlog otkazati tužitelju Ugovor o radu zbog toga što nije u mogućnosti izvršavati svoje obveze zbog trajnih osobina ili sposobnosti.

11.1. Zbog navedenog prvostupanjski sud je pravilno odlučio kada je odbio tužbeni zahtjev tužitelja, te kod toga posebno valja istaći činjenicu da i kada bi se utvrdilo da je odluka tuženika nezakonita i nedopuštena, tuženik tužitelja ne bi smio vratiti na radno mjesto za koje je utvrđeno da je zdravstveno nesposoban.

12. U konkretnom slučaju tuženik je proveo postupak savjetovanja s radničkim vijećem sukladno odredbi čl. 150. st.1. ZR-a.

13. Odluka o parničnom trošku je donesena uz pravilnu primjenu odredbe čl. 154. st.1. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 91/04., 37/05. i 59/07.).

14. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe 368. st. 1. ZPP-a.

Osijek, 6. listopada 2022.

|  |  |  |
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|  |  | Predsjednica vijećaMelita Novoselac |