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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Snježane Androš, člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja I. Š. iz Š., ..., OIB: ..., koga zastupa M. K., odvjetnik iz Z. o. d. K., R. i M. iz K., protiv tuženika K. C. d.o.o. iz B., koga zastupa T. K., odvjetnik iz Z., radi naknade štete, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, od 21. ožujka 2022., poslovni broj Pr-2091/2021-14, u sjednici vijeća održanoj 3. studenog 2022.,

p r e s u d i o j e

 Žalba tuženika se odbija kao djelomično neosnovana i uvažava kao djelomično osnovana, te se presuda Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, od 21. ožujka 2022., poslovni broj Pr-2091/2021-14,

 a) potvrđuje u dijelu t. I. izreke u odnosu na isplatu iznosa od 23.335,86 kn, te odluci o parničnom trošku (t. II. izreke),

 b) preinačava u dijelu t. I. izreke u kojem je odlučeno o tijeku zatezne kamate i sudi:

 Nalaže se tuženiku da tužitelju na dosuđeni iznos naknade štete od 23.335,86 kn isplati zateznu kamatu od 21. ožujka 2022. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena i to sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I Nalaže se tuženiku K. C. d.o.o. sa sjedištem u B., ..., OIB: ... da tužitelju I. Š., Š., ..., OIB: ... na ime naknade štete zbog sudskog raskida Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 15.veljače 2012. godine i Aneksa Ugovora o radu od 10.ožujka 2017. godine isplati iznos od šest prosječnih neto plaća odnosno iznos od 23.335,86 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 28.01.2018. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29.st.2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, i to sve u roku od 8 dana.

II Nalaže se tuženiku K. C. d.o.o. sa sjedištem u B., ..., OIB: ... da tužitelju I. Š., Š., ..., OIB: ... nadoknadi prouzročene troškove parničnog postupka u iznosu od 17.187,50 kn uvećane za zakonsku zateznu kamatu koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29.st.2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, počevši od dana donošenja prvostupanjske presude 21. 3. 2022. pa do konačne isplate, i to sve u roku od 8 dana."

2. Ovo presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07,84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se prvostupanjska presuda preinači i tužbeni zahtjev odbije uz naknadu tuženiku troškova parničnog i žalbenog postupka ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje drugom sucu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti, kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, na koju se ukazuje u žalbi, a niti koja druga iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

6. Kraj pravomoćno utvrđenog presudom Općinskog suda u B., Stalna služba u K. od 13. srpnja 2020. broj Pr-..., koja je u t. I., II. i III. izreke, a kojima je presuđeno da je Odluka tuženika o redovitom otkazu Ugovora o radu, tužitelju nedopuštena, određen sudski raskid ugovor o radu s danom 28. siječnja 2018., te naloženo tuženiku da tužitelju naknadi plaću u iznosu od 31.368,37 kn sa pripadajućom zateznom kamatom, potvrđeno presudom ovog suda broj Gž R-... od 8. srpnja 2021., valjalo je u dijelu koji je istom ukinuta, raspraviti o visini naknade štete koja tužitelju pripada.

7. S tim u vezi u gore citiranoj odluci ovaj sud je dao prvostupanjskom sudu upute za postupanje (čl. 377. st. 1. ZPP) kojih se isti pridržavao, te donio pobijanu presudu.

8. Isto žalbenim navodima tuženika u odnosu na glavnu stvar nije dovedeno u sumnju, jer se u žalbi ponavljaju tvrdnje koje je prvostupanjski sud raspravio i za to dao valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

9. Tuženik neosnovano osporava svoju obvezu naknade štete tužitelju, jer suprotno žalbenim navodima, u ovom slučaju radi se o neimovinskoj šteti koje pripada radniku u slučaju sudskog raskida ugovora o radu, a zbog nezakonitog otkazivanja ugovora o radu, te da na ocjenu osnovanosti zahtjeva za naknadu štete u smislu odredbe čl. 125. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14, 127/17 i 98/19 – dalje ZR) nema nikakva značaj činjenica što se tužitelj nakon otkazivanja ugovora o radu, zaposlio kod drugog poslodavca, nakon 6 mjeseci.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je osim zakonskih kriterija kod utvrđivanja visine naknade štete, uzeo u obzir i druge okolnosti vezane za konkretne radne, životne i ekonomske prilike tužitelja.

11. Utvrđeno je tako da je tužitelj kod tuženika radio 11 godina s prosječnom plaćom od 3.800,00 – 4.000,00 kn mjesečno, da je bio opterećen za vraćanjem kredita, a živio na teret majke, koja je primala mirovinu od 2.000,00 kn mjesečno.

12. Slijedom utvrđenoga, prvostupanjski sud utvrđuje da tužitelju obzirom na čl. 125. st. 1. ZPP, pripada naknada štete od 23.335,86 kn (str. 198.) u visini 6 neto plaća koju visinu tuženik tijekom postupka ne osporava (str. 200.), već osporava broj zatraženih plaća, te osnov tužbenog zahtjeva, koji je preostao za raspraviti.

13. Sukladno navedenome, pravilno je prvostupanjski sud prihvatio zahtjev tužitelja za naknadu štete u dosuđenom iznosu.

14. U pravu je tuženik kada osporava dosuđeni tijek zatezne kamate na glavnu stvar – naknadu štete, koji po pobijanoj presudi teče od zasnivanja radnog odnosa kod novog poslodavca.

15. Budući se u konkretnom slučaju radi o naknadi štete, tužitelju pripada kamata na dosuđeni iznos naknade štete od presuđenja tj. od 21. ožujka 2022. do isplate.

16. Pobijana odluka o naknadi parničnog troška je pravilna, a trošak dosuđen skladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP, i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/12, 103/14, 118/14, 107/15).

17. Žalbu tuženika je stoga kao neosnovanu valjalo odbiti u dijelu t. I. izreke za glavno potraživanje i u tom dijelu kao i u t. II. izreke, potvrditi prvostupanjsku presudu (čl. 368. st. 1. ZPP).

18. U dijelu t. II. izreke za tijek zatezne kamate, žalbu tuženika je valjalo uvažiti kao osnovanu i u tom dijelu preinačiti prvostupanjsku presudu temeljem odredbe čl. 373. t. 3. ZPP, te presuditi kao u izreci ove presude.

19. Tuženiku se ne dosuđuje trošak sastava žalbe, jer je uspio s žalbom u neznatnom dijelu zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi.

Osijek, 3. studenog 2022.

 Predsjednik vijeća

 Melita Novoselac