|  |
| --- |
| Republika HrvatskaŽupanijski sud u Osijeku Osijek, Europska avenija 7 |
|  |

Poslovni broj Gž -1004/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Meliti Novoselac, kao sucu pojedincu, u ostavinskom postupku iza pok. B. B. pok. L. iz P., rješavajući žalbu V. S., zastupane po punomoćniku S. T., odvjetnici iz Z., protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, od 24. siječnja 2020., broj O-2422/19-14, dana 27. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru od 24. siječnja 2020., poslovni broj O-2422/19-14.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

 " Odbacuje se podnesak – prijedlog za raspored naknadno pronađene imovine V. S. zaprimljen u spis 09. prosinca 2019. godine kao nedopušten, jer isti nije podnesen od strane ovlaštene osobe - nasljednika."

 Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija V. S. iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se žalba usvoji i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

 Žalba nije osnovana.

 Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), a time niti ona na koju žaliteljica ukazuje u žalbi (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a).

 Rješenjem suda prvog stupnja, odbačen je podnesak – prijedlog za raspored naknadno pronađene imovine, podnesen po žaliteljici V. S. kao nedopušten iz razloga jer nije podnesen od strane nasljednika.

 Žaliteljica se u žalbi poziva na odredbu čl. 234. st. 1. i čl. 210. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine” broj 48/03. i 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19., u daljnjem tekstu: ZN).

 Odredba čl. 234. ZN-a, govori o naknadno pronađenoj imovini koja nije obuhvaćena pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju, dok odredba čl. 210. ZN-a govori o pokretanju ostavinskog postupka.

 U konkretnom slučaju, doneseno je rješenje o nasljeđivanju iza pok. B. B. pok. L. (list spisa 7-8), njegovim nasljednicima temeljem zakona proglašena su djeca ostavitelja, a to nije žaliteljica.

 Odredbom čl. 179. ZN-a, propisano je da se u smislu tog Zakona, strankom smatraju nasljednici i zapisovnici kao i druge osobe koje ostvaruju neko pravo iz ostavine.

 Pod pojmom drugih osoba, treba u prvom redu smatrati one osobe koje su tijekom ostavinskog postupka istakle zahtjev za nasljedstvo makar im to pravo nije priznato i utvrđeno, kao i osobe kojima je pripalo pravo plodouživanja ili koje drugo pravo iz ostavine. Strankom se smatra ne samo osoba koja je aktivno sudjelovala u ostavinskom postupku, već i ona koja nije sudjelovala u postupku ali je bila uredno pozivana ili obaviještena o pokretanju postupka, kao i svaka druga osoba kojoj pripada neko pravo iz ostavine i onda ako je sud propustio da joj uputi poziv za raspravu.

 Međutim, s obzirom na nespornu činjenicu da žaliteljica nije sudjelovala u predmetnom ostavinskom postupku, da nije nasljednik ili zapisovnik te da ne ostvaruje nikakvo pravo iz predmetne ostavine, pravilno je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje.

 Kako se u konkretnom slučaju ne radi o stranci u smislu odredbe čl. 179. ZN-a, nema mjesta ni postupanju suda prvog stupnja u smislu odredbe čl. 234. st. 1. cit. Zakona.

 Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 27. svibnja 2020.

 Sutkinja

 Melita Novoselac