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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Jadranke Prelić, člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužiteljice B. K. (OIB: .) iz T., ..., koju zastupa S. Č., odvjetnica iz Z., protiv tužene D. B., nepoznata boravišta, koju zastupa privremeni zastupnik V. P., odvjetnik iz P., radi utvrđenja prava vlasništva, rješavajući žalbu tužene protiv presude Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču - Parenzo, od 27. prosinca 2021., poslovni broj P-2430/2019-36, u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2022.,

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču - Parenzo, od 27. prosinca 2021., poslovni broj P-2430/2019-36.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnica u 3/9 dijela nekretnine k.č. br. zgr. ..., upisane u z.k. ul. br. ..., k.o. ..., što je tuženica dužna priznati, te trpjeti da tužiteljica na temelju ove presude, a nakon njezine pravomoćnosti, upiše pravo vlasništva u zemljišnim knjigama na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženice.

II Dužna je tuženica tužiteljici naknaditi parnični trošak u iznosu 7.200,00 kn, u roku 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za nadoknadu parničnog troška odbija."

2. Ovu presudu pravovremenom žalbom pobija tužena, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se prvostupanjska ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu tuženoj troška žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti, kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi moglo ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, na koju se ukazuje u žalbi, a niti koja druga iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

6. U postupku pred prvostupanjskim sudom u bitnome je utvrđeno:

- da je tužiteljica sa sada pok. roditeljima bila u suposjedu nekretnina i to kčbr zgr ... k.o. ..., od 1993. godine,

- da je uknjiženo pravo vlasništva tužiteljice na 4/9 dijela kčbr zgr. ... k.o. ..., zkul ..., temeljem rješenja o nasljeđivanju od 25. travnja 2006., iza smrti oca stranaka,

- da je tužiteljica upisana u zemljišnoj knjizi kao suvlasnica u 4/9 dijela predmetnih nekretnina, kojih je u samostalnom posjedu od 2006. pa na ovamo.

7. Slijedom utvrđenog, a temeljem odredbe čl. 159. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje: ZV), prvostupanjski sud utvrđuje da je tužiteljica dosjelošću stekla vlasništvo predmetnih nekretnina budući joj je posjed zakonit, istinit i pošten, a traje više od 10 godina, čime su se ispunile pretpostavke za usvajanje tužbenog zahtjeva, koji po mišljenju ovog suda nije prekoračen u smislu počinjenja bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP, koju tužena nalazi u tome da je tužbom zahtijevano utvrđenje tužiteljice vlasnicom u 3/9 dijela nekretnine upisane u zkul ... k.o. ...r, kčbr ..., a pobijanom presudom dosuđene nekretnine kčbr zgr. ... k.o. ...

8. Iz zemljišnoknjižnog izvatka za predmetnu nekretninu, isprava iz Zbirke isprava zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču, nalaza mjerničkog vještaka i izvedenog dokaza očevidom suda, proizlazi da predmetna nekretnina u naravi predstavlja obiteljsku kuću i dvorište, odnosno da se radi o zgradi (zgr.), sukladno kojem utvrđenju, prvostupanjski sud je donio pobijanu presudu, a da pri tom nije sudio extra petita ili ultra petita, kako to navodi tužena u žalbi.

9. Nije prvostupanjski sud u svojoj presudi počinio niti relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 40. ZPP, kada nije odlučio o prigovoru tužene, vrijednost predmeta spora označene u tužbi sa 10.000,00 kn, utvrđujući da je naznačena u preniskom iznosu.

10. U ovome predmetu riječ je o vlasničkom sporu, u kojem je postavljen nenovčani tužbeni zahtjev. O prigovoru tužene nije odlučeno na pripremnom ročištu na kojem je zaključen prethodni postupak, niti na ročištu za glavnu raspravu, niti je tužena tražila da sud donese odluku o njenom prigovoru.

11. Odredbom čl. 40. st. 2. ZPP propisano je da u slučajevima kada se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora, koju je tužitelj naznačio u tužbi.

12. Odredbom st. 3. čl. 40. ZPP propisano je da ako je u slučaju iz st. 2. ovoga članka tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste postupka, prava na izjavljivanje revizije, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, da će sud po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, ili ako ono nije održano onda na ročištu za glavnu raspravu prije nego što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

13. Polazeći od naprijed navedene odredbe te od naprijed navedenih nespornih činjenica, prema shvaćanju ovog drugostupanjskog suda (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rev-1627/13), nakon okončanog pripremnog ročišta, odnosno nakon prvog ročišta za glavnu raspravu nakon što se tužena upustila u raspravljanje, sud više nije ovlašten, niti po službenoj dužnosti niti po prigovoru tužene, provjeravati točnost naznačene vrijednosti predmeta spora. Stoga, u situaciji u kojoj je tužena prigovorila (bilo da je previsoko naznačena bilo da je prenisko naznačena) po tužitelju naznačenoj vrijednosti predmeta spora, a sud je o tom prigovoru propustio donijeti odluku do okončanja pripremnog ročišta odnosno do upuštanja tužene u raspravljanje na prvom ročištu za glavnu raspravu, ima se uzeti da vrijednost predmeta spora predstavlja onaj iznos koji je naznačen u tužbi.

14. U konkretnom slučaju, kada su tužena već u pismenom odgovoru na tužbu prigovorila vrijednosti predmeta spora koju je u tužbi naznačila tužiteljica, tada je ona bila dužna na održanom pripremnom ročištu do zaključenja prethodnog postupka, zahtijevati od suda da on o navedenom prigovoru donese odluku, tj. da donese raspravno rješenje protiv kojeg ne bi bili ovlašteni izjavljivati posebnu žalbu, ali bi ju mogli pobijati žalbom protiv odluke o glavnoj stvari. Kako je tužena navedeno propustila učiniti u tužbi naznačena vrijednost predmeta spora se je ustalila i nju više nije moguće mijenjati.

15. Neosnovano je osporavanje tužene tijekom postupka i u žalbi savjesnosti (poštenja posjeda) kao pretpostavke stjecanja prava vlasništva nekretnine redovnom dosjelošću.

16. Iz navedenih dokaza i predmeta spisa, unatoč pozivanju tužene na postojanje Ugovora o razrješenju ostavine, koji prileži spisu prvostupanjskog suda, broj O-..., ne proizlazi da posjed tužiteljice predmetne nekretnine, nije bio pošten (čl. 18. st. 3. ZV). Iz sadržaja predmetnog Ugovora, koji je i kao i sve izvedene dokaze sud analizirao i ocijenio u smislu čl. 8. ZPP, proizlazi upravo suprotno žalbenim navodima, o čemu je prvostupanjski sud dao valjane razloge, koji žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju.

17. Žalbu je stoga kao neosnovanu valjalo odbiti i u cijelosti potvrditi prvostupanjsku presudu (čl. 368. st. 1. ZPP).

18. Podredno pobijana odluka o naknadi parničnog troška je obrazložena i pravilna, a trošak dosuđen sukladno vrijednosti predmeta spora, važećoj Odvjetničkoj tarifi, te odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP, pa takovo obrazloženje prihvaća i ovaj sud.

Osijek, 25. kolovoza 2022.
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