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Poslovni broj Gž-1061/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Katici Krajnović, kao sucu pojedincu, u ostavinskom predmetu iza pok. R. R., S. B. ..., OIB ..., radi ostavine, rješavajući žalbu predlagatelja H. z. z. z. o., R. u. Z., ..., Z., OIB ..., protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, broj O-585/2016-23 od 28. siječnja 2020., 1. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, broj O-585/2016-23 od 28. siječnja 2020.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„Odbija se prigovor predlagatelja i potvrđuje rješenje ovog suda poslovni broj O-585/2016-21 od 22. studenog 2019."

 Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija H. z. z. z. o. iz razloga označenih u članku 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači u pravcu žalbenih navoda ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

 Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio prigovor predlagatelja podnesen protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim mu se nalaže plaćanje sudske pristojbe iz čl. 23. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/2018., dalje ZSP) u iznosu od 100,00 kn po Tarifi br. 34. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19.) pravilno ocjenjujući da predlagatelj nije oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi u smislu odredbe čl. 11. st. 1. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/2018., dalje ZSP), jer se ne radi o postupku proizašlom iz obavljanja javnih ovlasti.

 Prema odredbi čl. 11. st. 1. toč. 2. ZSP-a propisano je da se od plaćanja pristojbi oslobođene osobe i tijela koje obavljaju javne ovlasti u postupcima proizašli iz obavljanja tih ovlasti.

 U konkretnom slučaju kada predlagatelj od suda traži dostavu rješenja o nasljeđivanju s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti u ostavinskom predmetu broj O-585/16 kako bi mogao nastaviti ovršni postupak prema nasljednicima umrlog u svezi duga umrlog s osnova neplaćene premije dopunskog zdravstvenog osiguranja, time predlagatelj u ovom predmetu dokazuje samo svoj pravni interes za dostavu pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju radi ostvarenja svog potraživanja u drugom sudskom postupku, a ne da se radi o postupku proizašlom iz obavljanja javne ovlasti.

 Time što se u žalbi navodi da je Statutom Z. z. z. o. u skladu s Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju i Zakonom o dobrovoljnom zdravstvenom osiguranju propisano da Zavod ima javne ovlasti u okviru provođenja dopunskog i dodatnog zdravstvenog osiguranja i da između ostalog vodi i postupke za prisilnu naplatu premija, ovaj predmetni postupak nije proizašao iz vršenja navedene javne ovlasti žalitelja u postupku prisilne naplate premije nego samo kao put za daljnje provođenje tog postupka.

 Zbog izloženog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 1. lipnja 2020.

 Sudac

Katica Krajnović