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Poslovni broj Gž-1252/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

 P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Drage Grubeše, kao predsjednika vijeća, te sudaca Branke Guljaš, kao suca izvjestitelja i Katice Krajnović, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja A. B., OIB … i tužiteljice A. B., OIB …, oboje iz K., …, koje zastupaju punomoćnici V. B. i J. B. K., odvjetnici iz K., protiv tuženika Z. D. iz K., …, OIB …, koga zastupa punomoćnik D. P., odvjetnik iz K., radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog suda u Karlovcu od 20. srpnja 2018., broj P-632/2017-17, 3. siječnja 2019.,

p r e s u d i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Karlovcu od 20. srpnja 2018., broj P-632/2017-17.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

 "Utvrđuje se nedopuštenom ovrha određena u postupku koji se vodi kod FINA-e K. po poslovnim brojem OV-… i Općinskog suda u K., Stalna služba u O., poslovni broj Ovr-…, te se nalaže tuženiku da tužiteljima naknadi parnični trošak u iznosu od 8.825,00 kuna, u roku od 15 dana."

 Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se preinači i tužbeni zahtjev odbije.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba nije osnovana.

 Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je nedopuštena ovrha određena u postupku koji se vodi kod FINA-e K. pod brojem Ov-… i Općinskog suda u K., Stalne službe u O. pod brojem Ovr-… .

 Među strankama nije sporno da je tuženik kod FINA-e K. podnio protiv tužitelja zahtjev za izravnu naplatu temeljem bjanko zadužnice potvrđene kod javnog bilježnika I. A. iz K. 30. ožujka 2017. pod brojem Ov-… u kojoj je navedeno da tužitelj kao dužnik daje suglasnost da se radi naplate tražbine u iznosu od 100.000,00 kn zajedno sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 30. ožujka 2017. zaplijene svi računi kod banaka i da se novčana sredstva sa tih računa izravno naplate tuženiku kao vjerovniku, da je tužitelj potpisao bjanko zadužnicu kao dužnik, a tužiteljica kao jamac platac, da je Općinski sud u K., Stalna služba u O. 21. rujna 2017. donio rješenje broj Ovr-… kojim je uputio tužitelje da pokrenu parnicu radi utvrđenja da je ovrha nedopuštena, da je tužitelj izdao tuženiku još jednu bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 kn u kojoj je kao jamac platac navedena supruga tužitelja A. B., te da je i povodom te zadužnice pred prvostupanjskim sudom pokrenut postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u kojem je 21. prosinca 2017. donesena nepravomoćna presuda broj P-… kojom je odbijen tužbeni zahtjev.

 U provedenom postupku na temelju iskaza svjedokinje A. B., tužitelja i tužiteljice utvrđeno je da je tuženik ponudio tužitelju dati pozajmicu bez kamata kako bi tužitelj mogao podmiriti dug iz ovrhe, da je tužitelj u tu svrhu tuženiku na njegovo traženje predao dvije bjanko zadužnice na iznos od po 100.000,00 kn svaku, da su zadužnice potvrđene kod javnog bilježnika I. A. pod brojem Ov-… i brojem Ov-… 30. ožujka 2017., da su zadužnice predane kao osiguranje za povrat novca, ali da do pozajmice nikada nije došlo budući je tužitelju odobren kredit kod S. b. d.d., te da tuženik na zahtjev tužitelja nije vratio zadužnice, već da ih je predao FINA-i na izravnu naplatu.

 Tuženik pak nije dokazao da je između stranaka sklopljen određeni pravni posao iz kojeg bi proizlazila obveza tužitelja da plati iznos za koji je izdana predmetna zadužnica.

 Zapravo tuženik se niti u jednom podnesku niti na ročištu nije očitovao na način da je naveo da je stvarno došlo do pozajmljivanja novca ili da je sklopljen bilo kakav posao na temelju kojeg bi mu tužitelj dugovao iznos iz predmetne zadužnice, te se nije odazvao pozivu suda da pristupi na ročište za koje je određeno izvođenje dokaza saslušanjem stranaka.

 Iz priložene preslike presude prvostupanjskog suda broj P-… pak proizlazi da je tužitelj priložio u spis ugovor o kreditu zaključen sa S. b. d.d. 16. svibnja 2017. za iznos od 12.700,00 EUR-a na rok otplate od 120 mjeseci.

 Kako iz provedenih dokaza proizlazi da do stvarnog pozajmljivanja novca, radi osiguranja povrata kojeg je izdana predmetna zadužnica, nije došlo, to je s pravom prvostupanjski sud utvrdio nedopuštenom ovrhu koja se vodi kod FINA-e K. pod poslovnim brojem Ov-… i Općinskog suda u K., Stalne službe u O. pod brojem Ovr-….

 Naime, zadužnica ima značaj sredstva osiguranja plaćanja i njezina svrha je da se naplati postojeća tražbina koja nije ispunjena po dospijeću.

 U provedenom postupku pak nije dokazano postojanje takve tražbine odnosno utvrđeno je da tužitelj stvarno nije primio zajam od tuženika.

 Žalbeni navodi tuženika ne dovode u sumnju zakonitost pobijane presude jer se u žalbi ne navode okolnosti koje bi mogle dovesti do drugačijeg presuđenja ove pravne stvari.

 Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Osijek, 3. siječnja 2019.
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 Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

 Blaženka Vuletić