

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-1343/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Jadranki Toša Berečić, u izvanparničnom postupku predlagatelja M. F., iz N., H. A. M., ..., OIB: ..., protiv protustranke C. M. L., radi priznanja strane sudske odluke, odlučujući povodom žalbe predlagatelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1-478/2022-2, od 25. kolovoza 2022., 10. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1-478/2022-2 od 25. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu odlučeno je:

"Odbacuje se prijedlog za priznanje strane sudske odluke, kao nedopušten."

2. Predlagatelj je protiv ovog rješenja podnio pravovremenu žalbu izjavljenu sadržajno zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1. – 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 – dalje ZPP).

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije utvrdio da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

5. Predlagatelj je 23. kolovoza 2022. ustao s prijedlogom za priznanje strane sudske odluke, rješenja o obiteljskoj stvari Općinskog suda F. n. M., poslovni broj ... od 30. travnja 1996.

6. Citiranim rješenjem regulirana su prava po osnovi mirovinskog staža između predlagatelja i protustranke, a nakon što je razveden brak stranaka, presudom istog suda od 8. veljače 1996.

7. Predlagatelj je dostavio uz prijedlog presliku smrtnog lista za protustranku, koja je preminula ....

8. Prvostupanjski sud stoga je donio osporeno rješenje s obrazloženjem da je protustranka preminula prije no što je predlagatelj podnio sudu prijedlog protiv preminule osobe, a što je nedostatak koji se ne može otkloniti pa je po čl. 83. st. 5. ZPP odbacio prijedlog.

9. Ovo pravno shvaćanje je u skladu s pravnim shvaćanjem zauzetim na petoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/21) održanoj 5. srpnja 2021. koji glasi: "Ako je tužba podnesena protiv umrle fizičke osobe ili pravne osobe koja je prestala postojati riječ je o neotklonjivom nedostatku iz čl. 83. st. 5. ZPP zbog kojeg tužbu treba odbaciti (i ukinuti provedene radnje u postupku)."

10. U žalbi predlagatelj predlaže nove dokaze, koje se tek u žalbi ne mogu predlagati (čl. 352. st. 1. ZPP).

11. Stoga je valjalo po čl. 380. t. 3. ZPP odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi osporeno rješenje prvostupanjskog suda.

12. U svezi navoda predlagatelja iz prijedloga od 23. kolovoza 2022. kako mu je potrebno samo da mu se omogući da dobije dokument slobodnog bračnog stanja valja kazati da mu u tom slučaju priznanje strane sudske odluke i nije nužno.

13. Republika Hrvatska i Savezna Republika Njemačka su potpisnice Konvencije o ukidanju potrebe legalizacije stranih javnih isprava sklopljene 5. listopada 1961. (»Službeni list FNRJ«, br. 10/1962 - Dodatak: Međunarodni ugovori i drugi sporazumi; "Narodne novine" broj 11/2011). Prema njoj države potpisnice izravno priznaju isprave koje je izdalo nadležno državno tijelo druge države potpisnice. To znači da će hrvatski matični ured izravno priznati ispravu koju je izdalo nadležno državno tijelo Savezne Republike Njemačke o činjenici smrti C. M. L., izvršiti upis činjenice smrti supruge u matičnu knjigu i potom predlagatelju izdati potvrdu o slobodnom bračnom stanju.

Osijek, 10. listopada 2022.

Sudac

Jadranka Toša Berečić