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Poslovni broj Gž-2204/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Željke Sebelić, kao predsjednika vijeća, te sudaca Branke Guljaš, kao suca izvjestitelja i Krunoslave Dropulić, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužiteljice M. K. iz Z., ..., OIB ..., koju zastupa punomoćnik N. G., odvjetnik iz Z., protiv tuženika P. b. Z. d.d. iz Z., ..., OIB ..., koga zastupa punomoćnik H. L., odvjetnik iz O. d. L. i p. iz Z., radi isplate, rješavajući žalbu tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 1. srpnja 2021., broj P-6540/2019-22, u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2022.,

p r e s u d i o j e

I Žalba se odbija kao djelomično neosnovana i uvažava kao djelomično osnovana, te se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 1. srpnja 2021., broj P-6540/2019-22:

a) potvrđuje u dijelu u kojem se utvrđuje da je ništetna odredba čl. 4. Ugovora o kreditu od 12. srpnja 2006. u dijelu u kojem je ugovorena promjenjiva kamatna stopa, te odredba čl. 6.2.Ugovora o kreditu (toč. I), u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos u visini od 6.657,90 kn/883,65 eura[[1]](#footnote-1) zajedno sa zateznim kamatama (toč. II.), u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos u visini od 16.498,79 kn/2.189,76 eura1 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama (toč III), te u odluci o parničnom trošku (toč. IV).

b) preinačuje u dijelu u kojem se utvrđuje ništetnim dio odredbe čl. 4. Ugovora o kreditu od 12. srpnja 2006. u kojem je ugovorena kamatna stopa od 5,17% godišnje, u dijelu u kojem je utvrđeno da je ništetna odredba čl. 1., te odredbe čl. 6.1., 6.3 i 6.4. (toč.I.), tako da se u tome dijelu tužbeni zahtjev odbija.

II Tuženiku se ne dosuđuje trošak sastava žalbe.

Obrazloženje

1.Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

"I./ Utvrđuje se da su ništetne odredbe čl. 1., čl.4., i čl.6. Ugovora o kreditu broj ..., sklopljenog dana 12.srpnja2006.godineizmeđu tužiteljice kao korisnika kredita i tuženika, koji ugovor jesolemnizirandana 13. srpnja 2006. godine pojavnom bilježniku M. B., iz Z., pod poslovnim brojem OU.-...

II./Nalaže se tuženiku P. b. Z. d.d. Z., ...,isplatiti tužiteljici M.K., iz Z., ...,iznos u visini od6.657,90kn sa zateznim kamatama koje teku od dana 01. rujna 2007.godinedo 31.prosinca 2007.godinepo stopi određenoj odredbom čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01.siječnja 2008.godinepa do 31.srpnja 2015.godinepo stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.kolovoza 2015.godinepa do konačne isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl.29.st.2. i 8. ZOO, kako slijedi:

-na iznos od 36,40kn od 05.rujna 2007.g. do isplate

-na iznos od35,82knod 13.listopada 2007.g. do isplate

-na iznos od 36,49kn od 11.studenog 2007.g. do isplate

-na iznos od 35,92kn od 16.prosinca 2007.g. do isplate

-na iznos od 37,24kn od 22.siječnja 2008.g. do isplate

-na iznos od 36,95kn od 22.veljače 2008.g. do isplate

-na iznos od 83,71kn od 21.ožujka 2008.g. do isplate

-na iznos od 82,70kn od 15.travnja 2008.g. do isplate

-na iznos od 80,79kn od 22.lipnja2008.g. do isplate

-na iznos od 80,43kn od 22.srpnja 2008.g. do isplate

-na iznos od 80,00kn od 22.kolovoza 2008.g. do isplate

-na iznos od 80,00kn od 22. kolovoza 2008.g. do isplate

-na iznos od 81,12 kn od 09.rujna 2008.g. do isplate

-na iznos od 86,52kn od 14.studenog 2008.g. do isplate

-na iznos od 87,01kn od 28.prosinca 2008.g. do isplate

-na iznos od 90,35kn od 23.siječnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 90,27kn od 22.veljače 2009.g. do isplate

-na iznos od 90,27kn od 22. veljače 2009.g. do isplate

-na iznos od 87,51 kn od15.ožujka 2009.g. do isplate

-na iznos od 87,53kn od 21.travnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 87,59kn od 21.svibnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 87,28 kn od 25.lipnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 86,97kn od 25.srpnja 2009.g. do isplate,

-na iznos od 86,78kn od 22.rujna 2009.g. do isplate

-na iznos od 86,78kn od 22.rujan 2009.g. do isplate

-na iznos od 87,27 kn od 24.studenog 2009.g. do isplate

-na iznos od 87,75kn od 24.prosinca 2009.g. do isplate

-na iznos od 87,75kn od 24.prosinca 2010.g.do isplate

-na iznos od 89,52kn od 05.ožujka 2010.g. do isplate

-na iznos od 91,39kn od 11.travnja 2010.g. do isplate

-na iznos od 92,91kn od 13.svibnja 2010.g. do isplate

-na iznos od 91,19kn od 23.svibnja2010.g.do isplate

-na iznos od 93,93kn od 13.lipnja2010.g. do isplate

-na iznos od 93,93kn od 13. lipnja 2010.g. do isplate

-na iznos od 100,83kn od 14.rujna 2010.g. do isplate

-na iznos od 97,22kn od 27.listopada 2010.g. do isplate

-na iznos od 99,01kn od 12.studenog 2010.g. do isplate

-na iznos od 99,01kn od 12.studenog 2010.g. do isplate

-na iznos od 99,01kn od 12. studenog 2010.g. do isplate

-na iznos od 103,23kn od 30.siječnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 102,51kn od 30.travnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 110,10kn od 25.lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 110,10kn od 25.lipnja2011.g. do isplate

-na iznos od 110,10kn od 25. lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 110,10kn od 25. lipnja2011.g. do isplate

-na iznos od 110,10kn od 25. lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 111,06kn od 01.srpnja2011.g. do isplate

-na iznos od 117,65kn od 30.kolovoza2011.g. do isplate

-na iznos od 109,00kn od 14.listopada 2011.g. do isplate

-na iznos od 112,09kn od 13.siječnja 2012.g. do isplate

-na iznos od 113,41kn od 14.lipnja 2012.g. do isplate

-na iznos od 112,84kn od 02.kolovoza 2012.g. do isplate

-na iznos od 112,90 kn od 03.kolovoza2012.g. do isplate

-na iznosod 111,65kn od 08.rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 111,65kn od 08. rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 111,65kn od 08. rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 111,65kn od 08. rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 111,65kn od 08. rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 111,65kn od 08. rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 111,65kn od 08. rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 111,65kn od 08. rujna2012.g. do isplate

-na iznos od 1.066,36kn od 09.rujna2012.g. do isplate

sve u roku od 15 dana.

III./ Nalaže se tuženiku P. b. Z. d.d. Z., ..., isplatiti tužiteljici M.K., iz Z., ..., iznos u visini od16.498,79 knsa zateznim kamatama koje teku od dana 01. rujna 2007. godine do 31. prosinca2007. godine po stopi određenoj odredbom čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine pa do 31. srpnja 2015. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do konačne isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl.29.st.2. i 8. ZOO, kako slijedi:

-na iznos od 39,37kn od 14.studenog2008.g. do isplate

-na iznos od 47,02kn od 28.prosinca 2008.g. do isplate

-naiznos od 99,30kn od 23.siječnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 98,05 knod 22.veljače 2009.g. do isplate

-na iznos od 98,05knod 22. veljače 2009.g. do isplate

-na iznos od 54,83kn od 15.ožujka 2009.g. do isplate

-na iznos od 55,18kn od 21.travnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 56,11kn od 21.svibnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 51,24kn od 25.lipnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 46,39kn od 25.srpnja 2009.g. do isplate

-na iznos od 43,44kn od 22.rujna 2009.g. do isplate

-na iznos od 43,44kn od 22. rujna 2009.g. do isplate

-na iznos od 51,14kn od 24.studenog 2009.g. do isplate

-na iznos od 58,68kn od 24.prosinca 2009.g. do isplate

-na iznos od 58,68kn 24. prosinca 2009.g. do isplate

-na iznos od 86,30kn od 05.ožujka 2010.g. do isplate

-na iznos od 115,62kn od 11.travnja 2010.g. do isplate

-na iznos od 139,39kn od 13.svibnja 2010.g. do isplate

-na iznos od 112,44kn od 23.svibnja 2010.g. do isplate

-na iznos od 155,33kn od 13.lipnja2010.g. do isplate

-na iznos od 155,33kn od 13. lipnja2010.g. do isplate

-na iznos od 263,50kn od 14.rujna 2010.g. do isplate

-na iznos od 206,89kn od 27.listopada 2010.g. do isplate

-na iznos od 234,96kn od 12.studenog 2010.g. do isplate

-na iznos od 234,96kn od 12. studenog 2010.g. do isplate

-na iznos od 234,96kn od 12. studenog 2010.g. do isplate

-na iznos od 300,94kn od 30. siječnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 289,81kn od 30.travnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 408,61 knod 25.lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 408,61 knod 25. lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 408,61 knod 25. lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 408,61 knod 25. lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 408,61 knod 25. lipnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 423,55 kn od 01.srpnja 2011.g. do isplate

-na iznos od 526,80 kn od 30.kolovoza 2011.g. do isplate

-na iznos od 391,42kn od 14.listopada 2011.g. do isplate

-na iznos od 439,72kn od 13.siječnja 2012.g. do isplate

-na iznos od 460,46kn od 14.lipnja 2012.g. do isplate

-na iznos od 451,53kn od 02.kolovoza 2012.g. do isplate

-na iznos od 452,35kn od 03.kolovoza2012.g. do isplate

-na iznosod 432,84kn od 08.rujna 2012.do isplate

-na iznos od 432,84kn od 08. rujna 2012.do isplate

-na iznos od 432,84kn od 08. rujna 2012.do isplate

-na iznos od 432,84kn od 08. rujna 2012.do isplate

-na iznos od 432,84kn od 08. rujna 2012.do isplate

-na iznos od 432,84kn od 08. rujna 2012.do isplate

-na iznos od 432,84kn od 08. rujna 2012.do isplate

-na iznos od 432,84kn od 08. rujna 2012.do isplate

-na iznos od 4.415,84kn od 09. rujna 2012.do isplate

sve uroku od 15 dana.

IV. Nalaže se tuženiku P. b. Z. d.d. Z., ...,naknaditi tužiteljiciM. K., iz Z., ...,parnični trošak u iznosu od 11.374,00 knsa zateznom kamatom tekućom od 01. srpnja2021. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 15 dana."

2. Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. dalje:ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se preinači i tužbeni zahtjev odbije, ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Presuda suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, a na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice da se utvrdi da su ništetne odredbe čl. 1., čl. 4. i čl. 6. Ugovora o kreditu broj: ... od 12. srpnja 2006. potvrđenog kod javnog bilježnika M. B. iz Z. pod brojem OU-..., kojeg su sklopili tužiteljica kao korisnica kredita i tuženik kao kreditor, te da su naloži tuženiku da isplati tužiteljici iznos od 6.657,90 kn, na ime razlike između iznosa redovnih kamata obračunatih između početno utvrđene kamatne stope od 5,17% godišnje i iznosa redovnih kamata obračunatih prema naknadnim Odlukama banke po kamatnoj stopi koja je promjenjiva, te da se naloži tuženiku da isplati iznos od 16.498,79 kn na ime razlike između anuiteta prema otplatnom planu po srednjem tečaju Banke važećem na dan plaćanja u odnosu na anuitete prema početnom otplatnom planu po srednjem tečaju na dan isplate kredita (14. srpnja 2006.) sve zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

7. Među strankama nije sporno da je između tužiteljice kao korisnice kredita i tuženika 12. srpnja 2006. zaključen Ugovor o kreditu broj: ... kojim se tuženik obvezao staviti tužiteljici na raspolaganje iznos u kunama koji odgovara protuvrijednosti od 19.871,01 CHF po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan korištenja kredita (čl.1), da je kredit odobren za kupnju vozila (čl. 2.), da se na kredit u otplati korisnik kredita obvezao platiti Banci kamatu po kamatnoj stopi koja je promjenjiva sukladno odluci Banke o kreditiranju građana za kupnju motornih vozila i koja na dan sklapanja Ugovora iznosi 5,17% godišnje i da se kamata obračunava u CHF (mjesečno, dekurzivnom proporcionalnom metodom), da je sadržana u anuitetima i da dospijeva na naplatu zajedno s njima (čl. 4.), da je rok otplate kredita 84 mjeseca (čl. 6.1.), da se kredit u iznosu od 19.871,01 CHF i kamata iz toč. 4. Ugovora otplaćuje u 84 jednakih mjesečnih anuiteta plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan plaćanja prema otplatnoj tablici koja je sastavni dio Ugovora, da u slučaju promjene kamatne stope iz toč. 4. korisnik pristaje da Banka povisi ili snizi iznos anuiteta, te se obvezuje plaćati tako izmijenjene anuitete (čl.6.2), da prvi anuitet dospjeva na naplatu istekom mjesec dana od dana prijenosa kredita u otplatu, te da anuiteti dospijevaju na naplatu uzastopno, zadnjeg dana u kalendarskom mjesecu počev od dana dospijeća prvog anuiteta (čl. 6.3. i 6. 4.).

8. Odredbom čl. 81. st. 2. i 3. Zakona o zašiti potrošača ("Narodne novine" broj 96/2003 - dalje ZZP) koji je važio u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o kreditu bilo je propisano da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, time da se smatra da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba bila unaprijed formulirana od strane trgovca te toga potrošač nije imao utjecaj na njezin sadržaj, poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca, a odredbom čl. 87.st.1. ZZP-a propisano je da je nepoštena ugovorna odredba ništava.

9. Odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1401/12 od 4. srpnja 2013., donesenoj povodom tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača, koja je u tom dijelu potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-7129/13-4 od 13. lipnja 2014. i u odnosu na u ovom predmetu tuženika, a na koju se tužitelj pozvao u ovom predmetu, utvrđeno je da je tuženik u razdoblju od 10. rujna 2003. do 31. prosinca 2008. povrijedio kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita tako što u potrošačkim ugovorima o kreditima, koristio nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze promjenljiva u skladu s jednostranom odlukom banke, o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo, a koja je ništetna.

10. Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6632/2017 od 14. lipnja 2018. potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1401/2012 od 4. srpnja 2013. u dijelu u kojem je utvrđeno da je, između ostalih banaka, i u ovom predmetu tuženik od 1. studenog 2004. do 31. prosinca 2008. povrijedio kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita sklapanjem ugovora o kreditima koristeći u njima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe tako da je u ugovorima o potrošačkom kreditiranju – ugovorima o kreditu ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarskih franak, a da prije sklapanja i u vrijeme sklapanja tih ugovora nisu kao trgovci potrošače u cijelosti informirali o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u vezi sklapanja tih ugovora o kreditu, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih stranaka.

11. U postupku provedenom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu utvrđeno je da tuženici u tom sporu, između kojih je i tuženik u ovom predmetu, prije zaključenja ugovora o kreditu nisu pojedinačno pregovarali o promjenljivoj kamatnoj stopi, da službenici tuženih banaka prilikom pregovaranja nisu na valjan i razumljiv način objasnili postupak formiranja kamatne stope, da potrošači nisu raspolagali osnovnim parametrima o kojima ovisi kretanje kamatne stope, da ugovorena kamatna stopa nije bila određena niti odrediva, te da nije bila razumljiva, a niti poštena, te da tuženici nisu pojedinačno pregovarali o valutnoj klauzuli vezano za švicarski franak, da klijentima nisu na valjan način objašnjene posljedice takvih ugovornih odredbi i da su banke kao trgovci bile svjesne rizika po korisnike kredita kao potrošače zbog ugovaranja kredita uz primjenu valutne klauzule u švicarskim francima.

12. Zakonom o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 89/09, 133/09 i 78/12) čl. 138.a propisano je da odluka suda donesena u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača u smislu postojanja povrede propisa zaštite potrošača obvezuje ostale sudove u postupku koji potrošač osobno pokrene radi naknade štete koja mu je uzrokovana postupanjem tuženika.

13. Odredbom članka 502.c ZPP-a propisano je da se fizičke i pravne osobe mogu u posebnim parnicama za naknadu štete pozivati na pravno utvrđenje iz presude kojom će biti prihvaćeni zahtjevi iz tužbe iz članka 502.a st. 1. (tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava) toga Zakona da su određenim postupanjem, uključujući i propuštanjem tuženika, povrijeđeni ili ugroženi zakonom zaštićeni kolektivni interesi i prava osoba koje je tužitelj ovlašten štititi, te da će u tom slučaju sud biti vezan za ta utvrđena u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozvati.

14. Polazeći od izloženog pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su odredbe Ugovora o kreditu kojima je ugovorena promjenjiva kamatna stopa sukladno Odluci Banke o kreditiranju građana za kupnju motornih vozila, a prema kojoj visina kamatne stope ovisi isključivo o odluci tuženika i koja ne sadrži kriterije koje će tuženik pri donošenju takve odluke primjenjivati kao i odredbe kojima je ugovorena valutna klauzula vezana za švicarski franak o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo nerazumljive i nepoštene i kao takve ništetne sukladno odredbi čl. 87. st. 1. ZPP-a.

15. S pravom je stoga prvostupanjski sud utvrdio da su ništetne odredbe čl. 4. i čl. 6.2. Ugovora o kreditu broj: ... od 12. srpnja 2006. u dijelu u kojem je ugovorena promjenjiva kamatna stopa i valutna klauzula, vezana za švicarski franak, te naložio tuženiku da isplati tužiteljici po osnovni razlike između anuiteta s osnove promjene kamatne stope ukupan iznos od 6.657,90 kn, te razlike između anuiteta s osnove valutne klauzule ukupan iznos od 16.498,79 kn, sve zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana plaćanja svakomjesečno preplaćenog iznosa do isplate sukladno odredbi čl. 1111. i čl. 1115. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 42/08, 152/11., 78/15. 29/18. i 126/21 – dalje ZOO).

16. Naime, provedenim vještačenjem utvrđeno je da postoji razlika između anuiteta s osnove promjene kamatne stope i to anuiteta prema obračun banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na anuitete prema početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope u visini od 5,17% godišnje u ukupnom iznosu od 6.657,90 kn, te da postoji razlika između anuiteta s osnove valutne klauzule i to između anuiteta prema otplatnom planu po srednjem tečaju Banke važećem na dan plaćanja u odnosu na anuitete prema početnom otplatnom planu po srednjem tečaju na dan isplate kredita (14. srpnja 2006.).

17. Ne mogu se prihvatiti žalbeni navodi tuženika da tužiteljica nije mogla preinačiti tužbu, a koja je preinačena nakon provedenog vještačenja, s obzirom da sukladno odredbi čl. 190. st. 2. ZPP-a, iznimno od odredbe st. 1. toga članka, tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka.

18. Prema zaključku br. 4. pak usvojenom na sastanu predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova u Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 26. studenog 2021. u predmetima po tužbama korisnika kredita u švicarskih francima dopuštena je preinaka tužbe nakon provedenog dokaza financijskim vještačenjem.

19. Žalbeni navodi tuženika da se u konkretnom slučaju ne radi o stambenom kreditu, već o kreditu za kupnju vozila ne dovode u sumnju zakonitost pobijane presude, jer takvi navodi sami po sebi nisu od značaja za presuđenje ove pravne stvari.

20. Pravilno je postupio prvostupanjski sud i kad je odbio istaknuti prigovor zastare potraživanja.

20.1. Naime, od donošenja presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-7129/13-4 od 13. lipnja 2014., te presude broj Pž-6632/2017. od 14. lipnja 2018., pa do podnošenja tužbe u ovom predmetu 11. lipnja 2019. nije protekao opći zastarni rok od pet godina propisan odredbom čl. 225. ZOO-a.

20.2. Prema pravnom shvaćanju pak Vrhovnog suda Republike Hrvatske pokretanjem parničnog postupka za zaštitu kolektivnih interesa potrošača dolazi do prekida zastare na temelju čl. 241. ZOO-a, te zastara individualnih restitucijskih zahtjeva počinje teći ispočetka tek od trenutka pravomoćnosti sudske odluke donesene u povodu te tužbe (Rev-2245/2017-2).

21. Međutim, ovaj sud nalazi da dio odredbe čl. 4. Ugovora o kreditu u kojem je sadržana kamatna stopa od 5,17% koja je važila u vrijeme zaključenja ugovora nije ništetan, jer nije protivan postojećim propisima.

21.1.Nije ništetna niti odredba čl. 1. kojom je određen iznos kredita koji se korisniku stavlja na raspolaganja, te čl. 6.1 kojim je određen rok otplate kredita, te odredbe čl. 6.3. i 6.4. kojima je određeno dospijeće anuiteta.

22. Stoga je djelomičnim uvažavanjem izjavljene žalbe preinačena presuda suda prvog stupnja tako da je taj dio tužbenog zahtjeva za utvrđenje ništetnosti odbijen.

23. S obzirom da djelomičnim uvažavanjem izjavljene žalbe tuženika nije promijenjen odnos uspjeha u parnici i da je žalba uvažena samo u neznatnom dijelu, to tuženiku nisu dosuđeni troškovi žalbe (čl. 154. st. 5. ZPP-a).

24. Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. i 373. toč. 3. ZPP-a).

Osijek, 8. rujna 2022.

Predsjednik vijeća Željka Sebelić

1. Fiksni tečaj konverzije 7,53450 [↑](#footnote-ref-1)