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Poslovni broj Gž-2810/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš**,** predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić suca izvjestitelja i Katice Krajnović člana vijeća, u pravnoj stvari I-tužiteljice M. M., OIB:..., K., ..., II-tužiteljice K. M., OIB:..., K., ... i III-tužitelja mlt. I. M., OIB:..., K., ..., zastupanog po majci i z.z. M. M., a svi zastupani po punomoćniku R. G., odvjetniku u K., protiv tuženika S. M., OIB:..., K., ..., radi utvrđenja i predaje u posjed, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu poslovni broj P-1280/2019-7 od 6. veljača 2020., 7. srpnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Žalba tuženika odbija se kao neosnovana pa se potvrđuje presuda Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu poslovni broj P-1280/2019-7 od 6. veljača 2020.

II. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troška žalbenog dijela postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"1. Utvrđuje se da su tužitelji M. M., OIB:..., K., ..., K. M., OIB:..., K., ... i I. M., OIB:..., K., ..., suvlasnici svaki za po jednu četvrtinu (1/4) dijela nekretnine upisane u broj poduloška .... uložak ... Knjiga PU: K., konkretno stana broj ... na II katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaonice i WC-a, hodnika, balkona, izbe i drvarnice, površine 55,07 m2, šifra ..., šifra ulaza ..., koji se nalazi u zgradi u K., ..., sagrađenoj na katastarskim česticama: ... k.o. K. (odgovara dijelu čest.zem.... k.o. K.), te se isti ovlašćuje na temelju ove presude, a nakon njene pravomoćnosti, zatražiti i ishoditi uknjižbu prava suvlasništva na predmetnom stanu, svaki za po jednu četvrtinu (1/4) dijela, uz istodobno brisanje prava suvlasništva za tri četvrtine (3/4) dijela sa imena tuženika S. M., OIB:..., K., ..., sve u roku od 15 dana.

 2. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe predati u suposjed tužiteljima predmetni stan opisan u toč.1. izreke presude.

 3. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 2.800,00 kuna."

2. Navedenu presudu pravodobno podnesenom žalbom pobija tuženik u cijelosti zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP), s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev odbije i njemu dosude troškovi postupka, a podredno da se pobijana odluka ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, niti ona iz čl. 354. st. 1. t. 6. ZPP-a na koju se poziva žalitelj, da su odlučne činjenice utvrđene na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, ali da je materijalno pravo nepravilno primijenjeno no unatoč tome da je i pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo jednako odlučiti.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da su M. i S. M. sklopili brak .... koji je presudom istog suda pod brojem Pob-... razveden dana ...., da je tijekom trajanja braka rođeno dvoje djece i to K. M. .... i mlt. I. M. dana .... Svi članovi obitelji bili su podnositelji zamolbe za stambeno zbrinjavanje koje im je kao korisnicima i priznato temeljem Suglasnosti za privremeno stambeno zbrinjavanje davanjem u najam stana na području posebne državne skrbi u K., ... na drugom katu, stan broj ... (nastavno – Suglasnost) od 18. studenog 2006. koju je izdalo Ministarstvo, Uprava. Potom je na temelju Zakona o područjima posebne državne skrbi ("Narodne novine" 86/08) Ministarstvo kao darovatelj sklopilo Ugovor o darovanju (nastavno Ugovor) navedene nekretnine sa S. M. dana 24. siječnja 2011.

6.1. Člankom 4. Ugovora daroprimatelj se obvezao darovanu nekretninu koristiti isključivo za stanovanje sa članovima svog obiteljskog domaćinstva i to suprugom M. i djecom K. i I., a člankom 5. prihvatio obvezu poštivanja zabrane otuđenja ili drugačijeg načina stvarno pravnog raspolaganja darovanom nekretninom kroz razdoblje od deset godina od dana sklapanja ugovora koja se imala upisati i u zemljišne knjige uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva na ime daroprimatelja.

7. Prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev i odlučio kao u točki I. izreke utvrđujući da su svaki od tužitelja suvlasnici u ¼ dijela temeljem čega imaju pravo na teret tuženika kao uknjiženog samovlasnika ishoditi uknjižbu navedenog suvlasničkog dijela na svoje ime, a sve to pozivajući se na odredbu čl. 8. st. 1. t. 6. Zakona o područjima posebne državne skrbi ("Narodne novine" broj 57/11, 51/13, 148/13, 76/14, 147/14 i 18/15 – dalje ZPPDS) odredbe čl. 9.b i čl. 10. a. istog Zakona. Na temelju tako donesene odluke usvojen je i daljnji zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži predmetni stan predati u suposjed tužiteljima, očito na temelju čl. 37. st. 6. u vezi s čl. 30. st. 1. i 2. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 81/15. – pročišćeni tekst i 94/17., nastavno ZV) iako se na ove materijalno pravne odredbe na kojima zasniva svoju odluku prvostupanjski sud ne poziva.

8. Sporni odnos između stranaka trebalo je razriješiti temeljem odredbi zakona koji je bio na snazi u vrijeme stjecanja prava, odnosno sklapanja Ugovora o darovanju 24. siječnja 2011., a to je Zakon o područjima posebne državne skrbi objavljen u Narodnim novinama 86/2008 koji je objavljen 23. srpnja 2008. a po čl. 35. stupio na snagu osmog dana od dana objave. U Narodnim novinama 57/2011. objavljene su 25. svibnja 2011. Izmjene i dopune ZPPDS-a/08 kojima je u čl. 5. određeno da se iza čl. 10. dodaju čl. 10.a,b,c i d, dok u prijelaznim i završnim odredbama nije određena retroaktivna primjena odredbi navedenih članaka. U smislu navedenog proizlazi osnovanost žalbenih navoda.

9. U glavi II. – Poticajne mjere za demografsku obnovu područja posebne državne skrbi iz ZPPDS-a/08 i to u čl. 8. st. 1. propisano je da povratak i ostanak te naseljavanje stanovništva na područjima posebne državne skrbi poticat će se i stambenim zbrinjavanjem u različitim oblicima definiranim u šest točaka, a točkom 6. i darovanjem obiteljske kuće ili stana u državnom vlasništvu. U tom slučaju korisnik prema članku 11. st. 3. ZPPDS-a/08 s Ministarstvom sklapa ugovor o darovanju obiteljske kuće ili stana, a po st. 4. iste odredbe da se korisna površina pripadajuće darovane nekretnine utvrđuje prema mjerilima određenim Zakonom o obnovi ("Narodne novine" broj 24/96, 54/96, 87/96 i 57/00). Člankom 10. ZPPDS-a/08 propisano je da pravo na stambeno zbrinjavanje iz čl. 8. može ostvariti korisnik (definirani st. 2.) i članovi njegove obitelji, a oni članovi koji sa korisnikom žive u zajedničkom kućanstvu smatraju se obitelj.

10. Po svojoj osnovnoj definiciji ugovor o darovanju prema čl. 479. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11.,78/15., 29/18., 126/21. - dalje ZOO) je ugovor koji nastaje kad se darovatelj obveže prepustiti obdareniku bez protučinidbe stvar ili imovinsko pravo, a obdarenik to prihvati. Darovati se može i s nametom koji po svom sadržaju iz čl. 484. ZOO-a predstavlja uglavak kojim se obdarenika može obvezati da u korist darovatelja, treće osobe, u javnom ili vlastitom interesu izvrši određenu radnju ili se od nje uzdrži, a ispunjenje nameta po čl. 485. ZOO-a ima pravo zahtijevati darovatelj, njegovi nasljednici ili nadležno državno tijelo ako je određeno u javnom interesu (st. 1.) dok u slučaju neispunjenja nameta raskinuti ugovor osim kad je netko treći stekao pravo zahtijevati ispunjenje nameta (st. 3.). Upravo tužitelji predstavljaju treće osobe koje su stekle pravo zahtijevati ispunjenje nameta na način kako je postavljen u osnovnom tužbenom zahtjevu (odluka iz točke I.).

11. Tuženik kao daroprimatelj je čl. 4. i 5. sklopljenog Ugovora preuzeo dva nameta. Darovanjem se prepušta stvar ili imovinsko odnosno stvarno pravo, a ono je prema čl. 4. Ugovora prepušteno osim korisniku i članovima njegove obitelji koji su imenom izričito označeni, koji su kao i korisnik morali imati jednako ispunjenje pretpostavke stjecanja imovinskog odnosno stvarnog prava darovanjem što je određivalo i površinu nekretnine koja može biti predmetom darovanja. Slijedom navedenog i na tužitelje je po odredbama ZPPDS-a/08 kao posebnog zakona i na temelju istog od strane darovatelja uz namet daroprimatelju priznato pravo korištenja. To pravo koje u osnovi po svojoj naravi predstavlja imovinsko odnosno stvarno pravo je osnova temeljem koje su i članovi obitelji korisnika stavljeni u jednakopravni položaj po osnovu kojeg su i u jednakom dijelu kao i sam korisnik stekli pravo suvlasništva, svaki u ¼ dijela.

12. Slijedom svega izloženog u obrazloženju i na temelju zakonskih odredbi na koje se ovaj sud pozvao prvostupanjski sud je unatoč pogrešnoj primjeni materijalnog prava pravilno odlučio usvajanjem tužbenih zahtjeva i donoseći pobijane odluke iz točke I. i II. prvostupanjske presude.

12.1. Žalbenom tvrdnjom tuženika da je bio onemogućen raspravljati pred sudom čime bi mu bilo prekršeno pravo na pristup sudu, a što se može podvesti pod žalbeni razlog iz člana 354. st. 1. t. 6. ZPP-a (ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom) nije dovedena u pitanje pravilnost postupanje suda jer je za ročište od 28. siječnja 2020. održano u odsutnosti tuženika koji je o istom uredno i pravodobno obaviješten, a izostanak nije opravdao. Obveza suda nije dostavljati zapisnik strankama koje nisu pristupile ročištu ali je pravo stranke prijepis ili primjerak zapisnika pa i druge dokumentacije iz spisa zahtijevati sukladno odredbama Sudskog poslovnika.

12.2. Nije osnovan ni stav žalitelja da bi se sukladno odredbama Obiteljskog zakona sporni stan mogao smatrati njegovom vlastitom imovinom u cijelosti jer je osnova stjecanja u specifičnosti sklopljenog Ugovora o darovanju koji se po pravnim učincima odnosi kako na korisnika s kojim je ugovor sklopljen tako i članove njegove obitelji koji su to bili u vrijeme sklapanja ugovora.

13. Odluka o troškovima postupka pravilno je donesena na temelju odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a, pa njeno osporavanje u kontekstu pobijanja presude u cijelosti, paušalno i bez navođenja ikakvih razloga ne dovodi u pitanje njenu pravilnost i zakonitost.

14. Zbog navedenog žalba tuženika odbijena je kao neosnovana pa je na temelju čl. 368. st. 2. ZPP-a ovaj sud potvrdio prvostupanjsku presudu, a kako je odlučeno u točki I. izreke.

15. Odluka o trošku žalbenog dijela postupka donesena je na temelju čl. 166. st. 1. ZPP-a obzirom da sa žalbom koju nije sačinio odvjetnik, tuženik nije uspio.

Osijek, 7. srpnja 2022.

 Predsjednik vijeća

 Branka Guljaš