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Poslovni broj Gž-373/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Željke Sebelić, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice: M. R., OIB ..., iz K., ..., zastupane po punomoćniku N. B., odvjetniku iz U., protiv tuženika: K. M., OIB ..., iz K., ..., zastupanog po punomoćniku B. Š., odvjetniku u Z. o. u. S.-S. i Š. iz U., radi prestanka uznemiravanja i dr., rješavajući žalbu tužitelja, protiv presude Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama - Buie, broj P-244/2019-25 od 14. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama - Buie, broj P-244/2019-25 od 14. listopada 2019.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku da prestane uznemiravati tužiteljicu u vlasništvu nekretnine k.č.br. ... k.o. ..., na način da sa svoje nekretnine k.č.br. ... zgr. k.o. ... i zemljišta u posjedu, prestane poduzimati radnje kojima se odašilju štetne imisije (neugodni mirisi, zvuk, buka i sl.) na nekretninu tužitelja, te se nalaže tuženiku da ukloni izvor štetnih imisija na način da ukloni, ili sa svoje nekretnine ukloni ili prestane koristiti neozidani (otvoreni) sanitarni čvor; odnosno da postojeću živicu redovno održava do visine ograde na nekretnini tužiteljice;

2. nalaže se tuženiku da otkloni opasnost od nastanka štete tužiteljici tako da ukloni ili podreže, tj. skrati, čempres na nekretnini k.č.br. ... k.o. ..., ispred ograde sa k.č.br. ... k.o. ...;

3. nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati iznos od 400,00 eura (u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju NBH na dan plaćanja) godišnje, započev od 01.01.2013. god., do donošenja presude, sa zakonskom zateznom kamatom obračunatom po važećim propisima

4. Nalaže se tuženiku da nadoknadi parnični trošak tužitelju u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici M. R. da nadoknadi parnični trošak tuženiku K. M., u iznosu od 5.059,40 kn (pettisućapedesetdevetkuna i četrdesetlipa), u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu tuženik odbija sa svojim zahtjevom za naknadom parničnog troška.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom parničnog troška."

2. Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica iz razloga navedenih u članku 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati ili da se ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Razmatrajući prvostupanjsku presudu i postupak koji je prethodio ovaj sud utvrđuje da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se ukazuje u žalbi, jer presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se sa sigurnošću ispitati.

6. Ne postoji ni koja druga bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

7. Prvostupanjski sud je utvrdio sve odlučne činjenice provedenim dokazima i njihovom ocjenom sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a te je stoga neosnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog materijalnog stanja.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za prestankom uznemiravanja vlasništva predmetne nekretnine zbog štetnih imisija sa susjedne nekretnine u vlasništvu tuženika i naknade štete.

9. Između stranaka nije sporno da je tužiteljica vlasnica i posjednica nekretnine kč.br. ... k.o. ... u naravni kuće i dvorište, a da je tuženik i vlasnik i posjednik susjedne nekretnine kč.br. ... k.o. ..., u naravni vikend kuća i dvorište, da se oko kuće tuženika nalaze borovi, čempresi te drugo drveće i ukrasno grmlje, da je dvorište oko kuće tuženika ograđeno zelenom živicom da se u dvorištu uz zid pomoćnog objekta tuženika okrenutom prema tužiteljičinoj kući nalazi vanjski tuš, da je vanjski wc koji se nalazio uz tuš da je vanjski wc uklonjen nakon podnošenja tužbe.

10. Sporno je među strankama da li su nekretnine tuženika dospijevaju neugodni mirisi, zvukovi i buka odnosno borove iglice i lišće te, mogu li se te pojave podnijesti pod pojam štetne imisije u smislu odredbe čl. 110. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje ZV) i jesu li te imisije prekomjerne ili nedopuštene te prijeti li tužiteljici opasnost od nastanka štete zbog stabla čempresa.

11. U smislu odredbe čl. 110. st. 4. ZV-a vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnog pravnog temelja uznemirava u svezi nepotrebnih imisija pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta.

12. Iz utvrđenja prvostupanjskog suda na temelju provedenih dokaza saslušanjem svjedoka i stranaka te provođenjem očevida proizlazi u odnosu na vanjski tuš da je isti uredno spojen na odvod te se otpadna voda ne slijeva na nekretninu tužiteljice čiji je nivo za jedan metar viši od nivoa od nekretnine tuženika time se ne radi o nedopuštenoj niti o prekomjernoj štetnoj imisiji, pa zahtjev za uklanjanjem i prestankom korištenja istog je valjano ocijenjen neosnovnim.

13. Nadalje, utvrđenjem da tuženik postojeću živicu održava do visine ograde na nekretnini tužiteljice jer da živica nije izrasla u visini većoj od dogovorene između stranaka da bi joj oduzimala svjetlost i priječila pogled na more, te utvrđenjem da su čempresi na tuženikovoj nekretnini udaljeni od međe oko pet do šest metara, tužiteljica nije dokazala da joj prijeti kakva šteta od čempresa osim što iglice i pelud čempresa povremeno dospijevaju na njenu nekretninu, a što je prirodna pojava prilikom vjetrovitog vremena, a i da se na okolnim nekretninama nalaze stabla čempresa, što se sve ne može podvesti pod pojmom prekomjerne štetne imisije koje uzrokuju štetu tužiteljici, te je s pravom i u tom dijelu zahtjev ocijenjen neosnovanim i glede zahtjeva da tuženik navedeno stablo čempresa koje se nalazi na njegovoj nekretnini kao izvor opasnosti ukloni ili skrati kao i da joj naknadi štetu na ime čišćenja svoje nekretnine od iglica bora.

14. Dakle, iz provedenih dokaza i utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da tužiteljica nije dokazala postojanje prekomjernih štetnih imisija niti postojanja štete te je s pravom prvostupanjski sud pobijanom presudom odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan uz pravilnu primjenu materijalnog prava u smislu odredbe čl. 110. ZV-a.

15. Žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude jer se osporava ocjena provedenih dokaza od strane prvostupanjskog suda koja je ocjena dana sukladno čl. 8. ZPP-a za što je prvostupanjski sud dao valjanje i iscrpne razloge koje prihvaća i ovaj sud.

16. Suprotno žalbenim navodima sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica što je sukladno odredbi čl. 220. st. 2. ZPP-a, te valjano raspravnim rješenjem odbio izvođenje daljnjih dokaznih prijedloga kao suvišnim.

17. Dakle, kako ne postoji žalbeni razlozi žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Osijek, 22 rujna 2022.
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