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Poslovni broj Gž-513/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš**,** predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić suca izvjestitelja i Katice Krajnović, člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice R. Ž. iz R., ..., OIB ..., zastupane po punomoćnici D. M., odvjetnici iz R., protiv tuženika M. K. iz R., ..., OIB ..., zastupanog po punomoćniku B. L., odvjetniku iz R., radi predaje u posjed, rješavajući žalbu tužiteljice protiv presude i rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ps-29/2018-20 od 30. listopada 2019., na sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2022.,

p r e s u d i o j e

i

r i j e š i o j e

I Žalba tužiteljice odbija se kao neosnovana pa se potvrđuju presuda i rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ps-29/2018-20 od 30. listopada 2019.

II Tuženiku se ne dosuđuje trošak sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja presudom i rješenjem odlučio je :

 "1.Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

 "Nalaže se tuženiku da iseli iz stana na adresi R., ..., na prvom katu, stan broj ..., površine 60,30 m2, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, nužnika, hodnika sa pripadajućom drvarnicom koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na k.č.br. ... upisanoj u zk.ul. ... k.o. ... te isti slobodan od osoba i stvari tuženika preda u posjed tužiteljici, u roku od 15 dana.

 Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 24.843,75 kn, sa zakonskom zateznom kamatom od prvostupanjskog presuđenja do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena."

 2. Nalaže se tužiteljici da tuženiku naknadi troškove postupka u iznosu od 24.687,50 kn, u roku od 15 dana.

 i r i j e š i o j e

 "Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

 "I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagateljice osiguranja radi predaje nekretnine u posjed određuje se privremena mjera iseljenjem protivnika osiguranja, ispražnjenjem od drugih osoba i stvari te predajom u posjed predlagateljici osiguranja stana na adresi u R., ..., stan broj ..., površine 60,30 m2, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, nužnika, hodnika sa pripadajućom drvarnicom koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na k.č.br. ... upisanoj u zk.ul. ... k.o. ..., upisan u zemljišne knjige Općinskog suda u R., u podul.br. ..., k.o. ....

 Ispražnjenju i predaji može se pristupiti nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja o osiguranju protivnika osiguranja i prije njegove pravomoćnosti.

 II. Nalaže se protivniku osiguranja iseliti iz predmetne nekretnine i istu slobodnu od osoba i stvari predati u posjed predlagateljici osiguranja, sve u roku od 8 dana.

 Pokretnine koje su uklonjene s predmetne nekretnine predat će se protivniku osiguranja, a ukoliko nije nazočna niti jedna osoba kojoj se stvari mogu predati, predat će se na čuvanje predlagatelju osiguranja, a na trošak protivnika osiguranja.

 III. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja sudskog postupka koji se vodi pred Općinskog suda u R. pod posl.br. Ps-....

 IV. Rješenje o privremenoj mjeri ima učinak rješenja o ovrsi (čl. 294. st. 3. OZ-a).

 V. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

 VI. Protivnik osiguranja dužan je predlagateljici osiguranja naknaditi troškove ovog postupka."

2. Navedenu presudu i rješenje pravodobno podnesenom žalbom i njenom dopunom, obje od 14. studenog 2019., pobija tužiteljica u cijelosti zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. i čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22. – dalje: ZPP), s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana prvostupanjska odluka preinači sukladno žalbenim navodima ili podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tuženik ističe da su neosnovani po tužiteljici istaknuti žalbeni razlozi uz obrazlaganje svog stava pa predlaže žalbu u cijelosti odbiti kao neosnovanu i obvezati tužiteljicu da tuženiku naknadi daljnji trošak postupka za sastav odgovora za žalbu uvećan za zakonske zatezne kamate, a dopunu žalbe uz koju se dostavlja i određena dokumentacija odbaciti po čl. 352. st. 1. ZPP-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu na temelju čl. 365. st. 2. ZPP-a, a rješenje i u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20., u daljnjem tekstu: OZ) ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje ukazuje žaliteljica, da su odlučne činjenice utvrđene na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja po osnovi pravilne ocjene dokaza izvršene sukladno čl. 8. ZPP-a, a da je materijalno pravo pravilno primijenjeno. Bez osnove se ističe žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je pobijana odluka suda prvog stupnja u potpunosti jasna i razumljiva, stav suda je jasan i detaljno obrazložen te sama odluka ne sadrži nikakve kontradiktornosti.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za iseljenjem tuženika iz stana pobliže opisanog u točki 1. 1. ovog obrazloženja i njegovom predajom tužiteljici u posjed.

6. 1. Sud prvog stupnja je utvrdio:

 - da je brak stranaka zaključen ..., a razveden presudom istog suda u predmetu P-... dana ...,

 - da je tužiteljici po osnovu stanarskog prava koje je imao njen otac A. Ž., Odlukom od 17. travnja 1992. priznato stanarsko pravo,

 - da je tužiteljica s prodavateljem G. R. sklopila Ugovor broj ... o prodaji stana s obročnom otplatom, a predmet prodaje je ½ dijela stana temeljem čega je stekla pravo suvlasništva u navedenom suvlasničkom dijelu,

 - da je u postupku vođenom kod istog suda presudom poslovni broj P Ob-... od 7. prosinca 2017. odbijen zahtjev tuženika za utvrđenjem da je po osnovu bračne stečevine i u jednakom dijelu s tužiteljicom stekao vlasnički udjel na predmetnom stanu, a koju odluku je potvrdio Županijski sud u Z. presudom Gž Ob-... od 17. travnja 2018.,

 - da je suvlasnik preostalih ½ dijela predmetnog stana K. s. s. I. u R. s kojom tužiteljica nije izvršila podjelu posjeda stana.

6. 2. Pravilnom primjenom materijalnog prava i to pozivanjem na odredbe čl. 42. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 81/15. – pročišćeni tekst i 94/17., dalje: ZV) čl. 46. st. 2. ZV-a uz primjenu čl. 64. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) sud prvog stupnja je s osnovom odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u točki 1. pobijane presude s obrazloženjem da je predmetni stan u suvlasništvu tužiteljice i K. s. s. I. u R. u jednakom dijelu, da između njih posjed nije podijeljen pa da svim suvlasnicima pripada pravo na suposjed stvari, zbog čega svaki suvlasnik da u odnosu na cijelu stvar ima pravo postavljati protiv svakog sve zahtjeve koje može staviti vlasnik stvari no da predaju cijele stvari u posjed može od trećeg zahtijevati samo prema obveznopravnim pravilima o nedjeljivim obvezama. Zahtjev je odbijen jer tužiteljica nije dokazala da je ovlaštena od strane K. kao drugog suvlasnika da primi ispunjenje, odnosno zahtjeva predaju predmetnog stana u isključivi posjed njoj, a time i iseljenja tuženika iz stana.

7. Odluka o troškovima postupka iz točke 2. presude pravilno je donesena na temelju odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a. Pravilno je primijenjena i Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15 – dalje: OT) utoliko što predmetni spor ima obilježja vlasničkog radi predaje nekretnine u posjed pa se obračun nagrade za radnje zastupanja vrši prema vrijednosti predmeta spora koja je u tužbi označena sa 201.000,00 kn. Stoga ovaj sud ne prihvaća stav žaliteljice da se tuženiku moglo priznati pravo na naknadu troškova u visini jednokratne nagrade od 200 bodova propisane Tbr. 7. st. 2. alineja 3. OT. Sam obračun pravilno je izvršen po OT i sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a.

8. U odnosu na pobijanje rješenja kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere svoju odluku prvostupanjski sud obrazlaže time da isti nije osnovan što je posljedica neosnovanosti i samog tužbenog zahtjeva u kojem je sadržajno konzumirana i predložena privremena mjera.

8.1. Odluka iz pobijanog rješenja je pravilna, a kao osnova za donošenje iste valjalo se pozvati na odredbu čl. 346. st. 1. OZ-a kojom su propisane pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, a one moraju biti kumulativno ispunjene. Tužiteljica kao predlagateljica osiguranja nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine odnosno postojanje prava na predaju predmetnog stana u samostalni posjed zbog čega je njen prijedlog s osnovom odbijen.

9. Ovaj sud nije posebno razmatrao dopunu žalbe koja je pravodobno podnesena istog dana 14. studenog 2019. obzirom da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati, a ni prilagati novi dokazi, a oni se u ovom slučaju odnose na dopunu činjeničnog stanja, a ne na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

10. Zbog navedenih razloga žalba tužiteljice nije uvažena jer je neosnovana pa je ovaj sud prvostupanjsku presudu potvrdio na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a, a rješenje na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a, sve kako je navedeno u točki I izreke ove odluke.

11. Tuženiku nije priznat trošak sastava odgovora na žalbu po čl. 155. st. 1. ZPP-a, a kako je odlučeno u točki II ove odluke.

Osijek, 20. listopada 2022.

 Predsjednik vijeća

 Branka Guljaš