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Poslovni broj Gž Ob-12/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Jadranki Toša Berečić, u pravnoj stvari tužiteljice A. U. (OIB: ...) iz S. B., ..., koju zastupa I. Đ. V., odvjetnica iz S. B., protiv tuženika I. U. (OIB: ...) iz S. B., ..., radi razvoda braka s mlt. djecom, rješavajući žalbu tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, od 21. lipnja 2022., poslovni broj P Ob-197/2022-4, 6. srpnja 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, od 21. lipnja 2022., poslovni broj P Ob-197/2022-4.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

 "Ukidaju se provedene radnje u postupku i odbacuje se tužba radi razvoda braka s mlt. djecom, tužiteljice A. U. dostavljena sudu elektronskim putem 9.lipnja 2022."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje, ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. ZPP), na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP u vezi čl. 346. Obiteljskog zakona – "Narodne novine" broj 103/15, 98/19 i 47/20 – dalje: OZ).

5. Iz pobijanog rješenja i sadržaja spisa vidljivo je da je tužiteljica podnijela tužbu radi razvoda braka s maloljetnom djecom, kojoj nije priložila Izvješće o obaveznom savjetovanju, sačinjeno u Centru za socijalnu skrb (čl. 324. OZ).

6. Stoga je sud rješenjem od 14. lipnja 2022., broj P Ob-197/2022-2, pozvao tužiteljicu na dostavu traženog Izvješća, odnosno plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, sukladno odredbi čl. 54. i čl. 379. OZ, u vezi čl. 106. i čl. 109. ZPP.

7. Tužiteljica u danom roku nije udovoljila traženju suda iz rješenja od 14. lipnja 2022., već je ponovila kao u tužbi, da je tuženik nesposoban za rasuđivanje, radi čega smatra da se obavezno savjetovanje ne provodi.

8. U izjavljenoj žalbi ponavlja navode kao u podnesku, te navodi da je dovoljan dokaz tuženikove bolesti i nesposobnosti za rasuđivanje, to što je pokrenula postupak radi lišenja poslovne sposobnosti tuženika, koji je u tijeku.

9. S pravom je prvostupanjski sud ustrajao na Izvješću o obveznom savjetovanju prije razvoda braka s maloljetnom djelom, koje je procesna pretpostavka za podnošenje tužbe (čl. 379. st. 1. OZ), kraj nespornog da osim tvrdnje tužiteljice o zdravstvenom stanju tuženika (zbog kojeg ista smatra da nema potrebe i osnove obaveznog savjetovanja, čl. 326. st. 1. t. 1. OZ), o tome ne prileže relevantni dokazi, na koje se pravilno pozvao prvostupanjski sud u pobijanom rješenju.

10. Stoga nije bilo mjesta udovoljavanju prijedloga iznesenog u žalbi za prekidom parničnog postupka radi razvoda braka, jer se o pravima, obvezama i pravnim interesima stranaka, sve uz primjenu temeljnog načela reguliranog odredbom čl. 5. OZ, odlučuje u ovom postupku.

11. U žalbi se predlaže izvesti dokaz saslušanjem tuženika, te uvida u medicinsku dokumentaciju za tuženika.

12. U žalbi se ne mogu predlagati novi dokazi (čl. 352. st. 1. u vezi čl. 346. OZ).

13. Žalbu je stoga kao neosnovanu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje (čl. 380. t. 2. ZPP).

Osijek, 6. srpnja 2022.
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