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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Jadranke Prelić, člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužiteljice N. M. (OIB: ...) iz Z., ..., koju zastupa B. V., odvjetnik iz Z., protiv tuženika S. M. (OIB: ...) iz Z., ..., koga zastupa D. V., odvjetnik iz Z., radi utvrđenja, rješavajući žalbu tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 9. lipnja 2022., poslovni broj P Ob-974/2021-76, u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2022.,

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 9. lipnja 2022., poslovni broj P Ob-974/2021-76, u pobijanom dijelu (t. I izreke).

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I Utvrđuje se da u ostavinsku masu iza ostaviteljice pokojne M. L., kćeri M., rođene B., iz Z., ..., rođene ... godine, a preminule ... godine, državljanke Republike Hrvatske, OIB ..., ulazi 1/2 dijela 5. suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E4) - stan na II (drugom) katu ravno koji se sastoji od dvije i pol sobe i sporednih prostorija u površini od 77,64 čm, koji je neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom nekretnine u A, koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi i to nekretnine zk.č.br. ... - dvorište površine 141 m2, stambena zgrada br. ... površine 178 m2 i spremište površine 11 m2, sve u ..., sve upisano u zk.ul.br. ... ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA k.o. ... ... Zemljišnoknjižnog odjela Z. OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U Zagrebu koji se nalazi u stambenoj zgradi ..., Z., sagrađenoj na čest.br. ..., po novoj izmjeri čest.br. ... k.o. ..., sve upisano u podul.br. .../zk.ul.br. ... Knjige PU- ... zemljišnoknjižnog odjela Z. Općinskog građanskog suda u Zagrebu, što predstavlja zajedničku imovinu iza izvanbračne zajednice ostaviteljice pok. M. L. sa tuženikom S. M..

II Svaka stranka snosi svoj trošak postupka."

2. Ovu presudu, u t. I izreke, pravovremenom žalbom pobija tuženik, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu preinači i tužbeni zahtjev odbije, ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tužiteljica je porekla osnovanost žalbenih navoda i predložila da se žalba kao neosnovana odbije.

4. Žalba nije osnovana.

5. U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti, kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, na koju se ukazuje u žalbi, a niti koja druga iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenje da u ostavinsku masu iza ostaviteljice M. L. (majke tužiteljice) ulazi 1/2 dijela stana na adresi Z., ..., površine 77,64 m2, koji predstavlja zajedničku imovinu iza izvanbračne zajednice ostaviteljice M. L. s tuženikom.

7. Prvostupanjski sud je, postupajući u svemu po uputama Županijskog suda u Zagrebu iz presude i rješenja broj Gž Ob-... od 24. rujna 2021., kojim je presuda prvostupanjskog suda potvrđena u dijelu odbijanja zahtjeva iste za utvrđenje da tuženik u trenutku smrti M. L., preminule ..., nije bio njen izvanbračni suprug, a ukinuta u dijelu utvrđenja da u ostavinsku masu iza pok. M. L. ulazi 1/2 dijela predmetnog stana, te je u tom dijelu predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, raspravio sva sporna pitanja u odnosu na ukinutu prvostupanjsku presudu, te je na temelju rezultata iscrpno provedenog dokaznog postupka, u bitnom u sporu utvrdio i zaključio:

- da je M. L. bila u izvanbračnoj zajednici s tuženikom od 1983. do 2016.,

- da je sporni stan uz suglasnost M. L., kupio tuženi od G. Z., 19. ožujka 1993., dakle u vrijeme trajanja izvanbračne zajednice M. L. i tuženika,

- da je predmetni stan otkupljen na temelju Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo ("Narodne novine" broj 43/92 - pročišćeni tekst, 78/02 – dalje: ZOPS),

- da je M. L., tuženiku u smislu odredbe čl. 6. ZOSP dala suglasnost kao sunositelj stanarskog prava, za otkup predmetnog stana,

- da je tuženik ostvarivao redovne prihode, plaću do 1991., kasnije mirovinu, a M. L. plaću do 1979., a kasnije mirovinu,

- da je tuženik uz mirovinu ostvarivao prihode radom u knjigovodstvu, dok je M. L. ostvarivala dodatne prihode iznajmljivanjem apartmana u N. i stana u Z., prodajom svojih nekretnina, te radeći kao direktorica u nakladničkoj firmi, ovdje tužiteljice,

- da suprotno žalbenim navodima tuženog, o utvrđenju prvostupanjskog suda o postojanju suglasnosti izvanbračnih drugova o diobi zajedničke imovine, prvostupanjski sud utvrđuje da takova suglasnost nije postojala,

- da predmetni stan, jer su ga izvanbračni drugovi stekli radom u vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, predstavlja njihovu zajedničku imovinu u smislu čl. 277. važećeg Zakona o braku i porodičnim odnosima ("Narodne novine" broj 51/89, 59/90, 25/94 i 162/98 – dalje: ZBPO) i to polazeći od odredbe čl. 287.- ZBPO, s jednakim doprinosima (za po 1/2 dijela) u stjecanju istoga,

- da izjava M. L. od 20. veljače 2004., sadržajno predstavlja izjavu kojom se odriče od nasljedstva u svije ime i ime svojih nasljednika, nema utjecaja na odluku o predmetu spora, jer je u suprotnosti s odredbom čl. 130. i čl. 134. st. 1., 2. i 3. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03, 163/03, 335/05 i 14/19 – dalje: ZN).

8. Sve utvrđene činjenice imaju čvrsto uporište u sadržaju provedenih dokaza, pa ih kao pravilno utvrđene, prihvaća i ovaj sud. Navedena činjenična utvrđenja su, kako je naprijed navedeno, rezultat pravilne ocjene dokaza u smislu odredbe čl. 8. ZPP, te nisu dovedena u sumnju žalbenim navodima koji se u bitnome svode na drugačije viđenje provedenih dokaza.

9. Kod tako utvrđenih činjenica, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je prihvatio tužbeni zahtjev kao u t. I izreke prvostupanjske presude.

10. Tuženik u žalbi navodi, kao i tijekom postupka, da predmetni stan predstavlja njegovu posebnu imovinu jer je on stekao pravo na otkup stana, kao nositelj stanarskog prava. Iako smatra irelevantnim utvrđenja suda doprinosa izvanbračnih drugova u stjecanju imovine (stana), u žalbi navodi da je ostvario znatno veće prihode od M. L., koje ponaosob nabraja u izjavljenoj žalbi.

11. Izraženo stajalište nije prihvatljivo. Naime, odredbe ZOPS o pravu na otkup stana i stjecanju vlasništva stana otkupom, po odredbama tog Zakona, ne isključuju primjenu ZBPO o stjecanju zajedničke imovine za vrijeme trajanja bračne ili izvanbračne zajednice, pa se i na stanove stečene po odredbama ZOPS, neovisno o tome tko je zaključio ugovor o otkupu stana, primjenjuju odredbe ZBPO o stjecanju zajedničke imovine ukoliko su ispunjene zakonske pretpostavke predviđene u tim odredbama.

12. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 287. ZBPO, kod utvrđenja suvlasničkih dijelova, udjele izvanbračnih drugova u zajedničkoj imovini odredio prema njihovim doprinosima u stjecanju te imovine, vodeći pri tome računa o novčanim primanjima stranaka (mirovina i sl.), te svakom obliku rada i suradnje u upravljanju, održavanju i povećanju zajedničke imovine.

13. Vezano za žalbeni navod da izvanbračna zajednica nije bila uređena u vrijeme otkupa stana, za istaći je da odredbom čl. 7. ZBPO, izvanbračna zajednica između muškarca i žene, stvara obvezu međusobnog uzdržavanja i druga imovinska prava i obveze pod uvjetima određenim tim Zakonom, a prema odredbi čl. 293. ZBPO, imovina stečena radom žene i muškarca u izvanbračnoj zajednici smatra se njihovom zajedničkom imovinom.

14. Žalbu je stoga u pobijanom dijelu (t. I izreke) kao neosnovanu valjalo odbiti i u tom dijelu potvrditi prvostupanjsku presudu (čl. 368. st. 1. ZPP).

15. U nepobijanom dijelu (t. II izreke) prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

Osijek, 8. rujna 2022.
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