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Poslovni broj Gž Ob-7/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Jadranki Toša Berečić, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Centra V. (OIB: ...), V., ..., koga zastupa ravnateljica I. M., protiv 1. protustranke K. B. (OIB: ...), P., ..., 2. protustranke D. B. (OIB: ...), P., ..., koje zastupa D. B., odvjetnik iz Z., te 3. protustranke L. H. (OIB: ...), koja boravi u S. D. s. L., koju zastupa posebnim skrbnik P. V. iz Centra, Z., ..., radi lišenja prava na roditeljsku skrb, rješavajući žalbu 1. i 2. protustranke protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, od 16. svibnja 2022., poslovni broj R1 Ob-81/2021-40, 7. srpnja 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, od 16. svibnja 2022., poslovni broj R1 Ob-81/2021-40, u pobijanom dijelu (t. I i t. III izreke).

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Roditelji K. B., OIB:... P., ... i D. B., OIB:... oboje iz V., P., ..., lišavaju se prava na roditeljsku skrb u pogledu svoje mlt. kćeri L. H. OIB:..., rođene .... u K..

II Osobni odnosi mlt. L. H. s roditeljima K. B. i D. B. odvijat će se svaku drugu i četvrtu subotu u mjesecu od 11,00 do 14,00 sati u prostorima S. D. s. L. te telefonskim putem utorkom i četvrtkom u skladu s kućnim redom ustanove i po prethodnom dogovoru s djelatnicima S. D. s. L..

III Nakon pravomoćnosti će ova odluka biti dostavljena nadležnim matičnim uredima radi upisa u maticu rođenih djeteta i roditelja, te ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa radi vođenja očevidnika o osobama koje su lišene prava na roditeljsku skrb."

2. Ovo rješenje, u pobijanom dijelu (t. I i t. III izreke), pravovremeno podnesenom žalbom pobijaju 1. i 2. protustranka, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu preinači sukladno žalbenim navodima ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. U pobijanom rješenju ne postoje nejasnoće ni proturječnosti, kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi moglo ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, na koju se ukazuje u žalbi, a niti koja druga iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

6. Predmet postupka je zahtjev predlagatelja prema žaliteljima radi lišenja prava na roditeljsku skrb u odnosu na maloljetno dijete, L. H., pa se radi o postupku u smislu odredbe čl. 170. i čl. 171. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15, 98/19 i 47/20 – dalje: OZ).

7. U postupku nije bilo sporno da je rješenjem Općinskog suda B., Stalna služba u K., broj R1-Ob-... od 14. siječnja 2019., roditeljima oduzeto pravo na stanovanje sa zajedničkim mlt. djetetom L. H., rođenom ..., u trajanju od godinu dana, uz povjeru djeteta na čuvanje i odgoj S. d. s. L., kao i da je rješenjem istog suda broj R1-Ob-... od 20. svibnja 2020., roditeljima oduzeto pravo na stanovanje sa zajedničkim mlt. djetetom L. H., te je djevojčica povjerena na čuvanje i odgoj S. d. s. L. na vrijeme od godinu dana.

8. Sporno je je li u skladu s najboljim interesom i dobrobiti mlt. L. H., treba njene roditelje lišiti prava na roditeljsku skrb, odnosno zloupotrebljavaju li roditelji ili grubo krše svoju roditeljsku odgovornost, dužnost i prava.

9. Po provedenom postupku prvostupanjski sud je u bitnom utvrdio da su roditelji počeli zajednički život 2015., da im je dijete mlt. H. B. oduzeta u dobi od šest mjeseci, da je 2021. iz obitelji izdvojen i mlt. L. B., da iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra i psihologa i dopune istog, proizlazi kako se ne savjetuje povratak djeteta mlt. L. u obitelj zbog zamijećene nekritičnosti roditelja u svoje mogućnosti osiguranja stabilne životne sredine za mlt. dijete, kao i da bi apstinencija oca od uzimanja alkoholnih pića, u razdoblju od najmanje godinu dana, uz aktivno sudjelovanje majke u potpori ocu u aktivnostima Kluba liječenih alkoholičara, bio uvjet za razmatranje vraćanja, uz mlt. H. i mlt. L. i mlt. L. u obitelj, kao i da se otac nije uključio u Klub liječenih alkoholičara zbog, kako on navodi, nedostatka vremena uzrokovanog obimom poslova koje obavlja, da su u smislu roditeljskih kompetencija i intelektualnog funkcioniranja oba roditelja potkapacitirana te i nadalje, usprkos popravljenim partnerskim odnosima i sređivanju životne situacije, nisu u stanju samostalno i neovisno preuzeti brigu o djetetu, uz postojanje ozbiljne opasnosti da bi povratkom u obitelj dijete bilo životno ugroženo.

10. Temeljem iznesenih činjenica, koje nisu dovedene u sumnju žalbenim navodima, jer je suprotno navodima žalitelja, sud detaljno analizirao sve izvedene dokaze i to saslušanjem svjedoka i uvidom u svu dokumentaciju koja spisu prileži, postupajući tako u smislu odredbe čl. 338. st. 4. ZPP. To dalje znači da nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 338. st. 4. ZPP, u donošenju prvostupanjskog rješenja, na koju se u žalbi pozivaju, kao ni ona predviđena čl. 354. st. 1. u vezi čl. 220.s t. 2. ZPP, jer je prvostupanjski sud dao valjane razloge odbijanja izvođenja dokaza predloženih od strane žalitelja tijekom postupka, te je prvostupanjski sud našao da su u konkretnom slučaju ispunjene opće pretpostavke iz čl. 170. OZ, kao i posebne pretpostavke iz čl. 171. st. 1. t. 4. OZ za lišenje 1. i 2. protustranke roditeljske skrbi.

11. S navedenim činjeničnim utvrđenjima i pravnim zaključcima prvostupanjskog suda, suglasan je i ovaj sud, jer su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz navedenih zakonskih odredbi za donošenje predložene mjere.

12. Navedena mjera, čiji je smisao potpuno onemogućavanje roditelja u njihovoj skrbi za dijete zbog štetnih postupaka, ali njen smisao nije i ne može biti sankcija roditeljima, već se roditelji tog prava lišavaju da bi se zaštitio interes djeteta, budući su sve druge aktivnosti i mjere nadležnih tijela, te roditelja, iscrpljene.

13. Tako i odredba čl. 3. Konvencije o pravima djeteta (Narodne novine – Međunarodni ugovori broj 12/93) propisuje da u svim akcijama koje se odnose na djecu, najbolji interes djeteta mora imati prednost, uz poštivanje, kao u konkretnom postupka lišenja prava na roditeljsku skrb, prava na poštivanje obiteljskog života zajamčeno odredbom čl. 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (Narodne novine – Međunarodni ugovori broj 18/97, 6/99-pročišćeni tekst, 14/02 i 1/06) i čl. 35. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14).

14. Zbog sveta navedenoga, nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

15. Žalbu je stoga u pobijanom dijelu (t. I i t. III izreke) kao neosnovanu valjalo odbiti i u tom dijelu potvrditi prvostupanjsko rješenje (čl. 380. t. 2. ZPP).

16. U nepobijanom dijelu (t. II izreke), izreka kojega je u suglasju s prijedlogom 1. i 2. protustranke (str. 182-183), prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 7. srpnja 2022.
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