

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7 Poslovni broj: Gž Ob-14/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Jadranki Prelić, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom postupku predlagatelja C. z. s. s. iz S., OIB: ..., ..., ..., kojeg zastupa ravnateljica A. J. J., dipl. soc. radnica, protiv protustranaka: 1. D. P.1, OIB: ..., iz S., ..., kojeg zastupaju punomoćnici-odvjetnici u O. d. Lj. & V. d.o.o. iz S. i 2. D. P.2, OIB: ..., iz S., ..., koju zastupa punomoćnica Z. B., odvjetnica iz S., roditelji i zz mlt. D. i N. P., oba iz S., ..., koje zastupa posebna skrbnica S. P., dipl. iur., djelatnica C. z. p. s., Dislocirana jedinica S., radi lišenja prava na roditeljsku skrb, odlučujući o žalbama protustranaka D. P.1 i D. P.2, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, poslovni broj R1 Ob-... od 19. travnja 2022., 11. kolovoza 2022.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe protustranaka D. P.1 i D. P.2, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, poslovni broj R1 Ob-... od 19. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"1. Protustranke ad. 1. D. P.1, ..., S., OIB:..., s boravištem D., ... i ad. 2. D. P.2, ..., OIB:... lišavaju se prava na roditeljsku skrb u pogledu mlt. D. P.3, OIB:..., rođ. .... godine i N. P., OIB:..., rođ. ... godine.

2. Mlljt. D. P.3 i N. P. povjeravaju se na skrb udomiteljskoj obitelji M. M. I., ...

3. Mlljt. D. P.3 i N. P. smještaju se na skrb udomiteljskoj obitelji M. M. I., ...

4. Zabranjuje se ostvarivanje osobnih odnosa protustranke ad. 1. D. P.1 i ad. 2. D. P.2 i maloljetne djece D. i N. P..

5. Dužne su protustranka ad. 1. i ad. 2. na ime uzdržavanja mlt. djece plaćati iznos svaki po 1.098,00 kn na račun mlt. djece koji su protustranke ad. 1. i ad. 2. dužne otvoriti kod banke.

6. Produljuje se mjera određena pravomoćnim rješenjem ovog suda posl. br. R1 Ob-... od 28. listopada 2020. godine do pravomoćnog okončanja ovog sudskog postupka pokrenutog radi lišenja prava na roditeljsku skrb te imenovanja skrbnika."

2. Prvostupanjsko rješenje pravovremeno podnesenom žalbom u cijelosti pobija 1. protustranka D. P.1, otac maloljetne djece, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: [53/91](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33241)., [91/92](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33243)., [58/93](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33245)., [112/99](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33247)., [88/01](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33249)., [117/03](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33251)., [88/05](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33253)., [02/07](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33255)., [84/08](https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2008_07_84_2720.html)., [96/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33259)., [123/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33261)., [57/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33263)., [148/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33265)., [25/13](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33267)., [89/14](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33269)., [70/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=39887)., 80/22. – dalje: ZPP), s prijedlogom da se žalba usvoji, pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog predlagatelja, podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

2.1. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje, a da pri tome nije uvažio najbolji interes djece, sukladno odredbama Konvencije o pravima djeteta.

3. Prvostupanjsko rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija i 2. protustranka D. P.2, majka maloljetne djece, u dijelu pod toč. 4. i 5., iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. ZPP-a, s prijedlogom da sa u pobijanom dijelu rješenje ukine, podredno preinači.

3. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio i žalbene navode žalitelja po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, koji se u obiteljskim postupcima primjenjuje temeljem odredbe čl. 346. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", broj: 103/15., 98/19. i 47/20. - dalje: ObZ), ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, pa tako niti onu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. na koju u žalbi upire 1. protustranka D. P.1.

6. Predmet ovog izvanparničnog postupka je prijedlog predlagatelja za lišenje roditeljske skrbi protustranaka D. P.1 i D. P.2, u odnosu na mlt. D. i N. P., povjeravanje djece na skrb udomiteljskoj obitelji, te zabrana ostvarivanja osobnih odnosa s maloljetnom djecom, kao i obveza otvaranja posebnog računa i plaćanja na isti određenog iznosa na ime uzdržavanja djece.

7. Prvostupanjski sud je, pobijanim rješenjem, kao osnovan prihvatio zahtjev predlagatelja, zaključujući, u bitnome, da su u ovomu postupku ostvarene zakonske pretpostavke iz odredbe članka 170., 171. i 174. ObZ, obzirom da je skrb roditelja o maloljetnoj djeci neodgovarajuća, odnosno da roditelji ne poštuju mjere, odluke i upute koje je radi zaštite prava i dobrobiti djeteta prethodno donio Centar za socijalnu skrb ili sud, odnosno da se ne pridržavaju izrečene mjere o susretima i druženjima s maloljetnom djecom.

8. Po provedenom postupku prvostupanjski sud je utvrdio sljedeće činjenice:

- da iz obavijesti KBC S. od 5. svibnja 2020. proizlazi kako je maloljetni D. P.3 primljen 26. travnja 2020. godine u KBC S. u febrilnom stanju zbog sumnje na zarazu virusom COVID 19, zbog čega je u klinici obavljeno testiranje na navedeni virus te su nalazi negativni, da je zbog vidne zapuštenosti, pothranjenosti, sumnje na duže vrijeme fizičko zlostavljanje i zanemarivanje primljen na Klinici za dječje bolesti, odjel nefrologije;

- da je Centar za socijalnu skrb u S., donio rješenje od 11. svibnja 2020., KLASA: UP/I-..., URBROJ: ..., kojim se roditelju D. P.1 određuje žurna mjera izdvajanje smještaja izvan obitelji njegovog djeteta mlt. D. P.3 počevši od 11. svibnja 2020., te da se mlt. D. P.3 privremeno smještava izvan obitelji kod druge osobe koja zadovoljava pretpostavke za skrbnika i to kod M. M.-I. iz S., na vrijeme najdulje 15 dana od dana oduzimanja djeteta;

- da iz socijalne anamneze za obitelj mlt. D. P.3 iz S., sačinjenu od strane Centra za socijalnu skrb u S. od 13. svibnja 2020., proizlazi da je 22. travnja 2020. Centar za socijalnu skrb izvršio izvid na terenu kod obitelji Z. i M. M.- I. u B. na temelju informacija da je D. P.1 doveo svog mlt. sina kod djeda i bake u B., da je mlt. D. u lošem stanju, neuhranjen s vidljivim ozljedama po licu i tijelu, da je jako mršav, vidljive su ranice po tijelu, nemoćan i blijed, što ukazuje na to da je dijete zanemareno od strane oca D. P.1 s kojim boravi u D.. Mišljenje je Centra za socijalnu skrb u S. da je u interesu maloljetnog djeteta D. P.3 da se po provedenoj mjeri žurnog izdvajanja i privremenog smještaja maloljetnog djeteta u obitelji djeda i bake po majci Z. M.-I. i M. M.-I. na adresi ... donese rješenje o privremenom povjeravanju skrbi o djetetu;

- da iz mišljenja psihologa Centra za socijalnu skrb u S. od 13. svibnja 2020. proizlazi da (temeljem svih prikupljenih podataka u postupku, a posebno rezultata procjene sigurnosti djeteta, roditeljskih snaga i razvojnih rizika) je sa svrhom zaštite interesa i dobrobiti mlt. D. P.3 potrebno donijeti privremenu mjeru povjeravanja dječaka baki i djedu po majci;

- da iz procjene ugroženosti djeteta sačinjene od strane istog Centra dana 13. svibnja 2020., proizlazi u odnosu na stupanj ugroženosti i sigurnosti djetetova života i zdravlja, da temeljem liste za procjenu sigurnosti djeteta dobiveni rezultati se interpretiraju kako dijete nije sigurno, odnosno da postoji jedna ili više prijetnji sigurnosti koje su prisutne, a ne postoje dovoljni zaštitni čimbenici u obitelji te ih u ovom trenutku nije moguće kontrolirati, da je mlt. D. bio u izrazito lošem stanju, jako mršav pun modrica i ožiljaka koji su nastali u različitom vremenu po riječima liječnice, da je teško stajao na nogama;

- da je Općinskom državnom odvjetništvu podnesena kaznena prijava sa sumnjom na zanemarivanje i zlostavljanje maloljetnog djeteta;

- da iz procjene razvojnih rizika djeteta proizlazi da temeljem liste za procjenu razvojnih rizika djeteta može se interpretirati visoka razina rizika, da je dijete izrazito razvojno ugroženo, te postoji veći broj značajnih okolnosti srednjeg ili visokog intenziteta koji ugrožavaju djetetov psihofizički socijalni razvoj, da su prisutni u ponašanje znakovi kod djeteta koji upućuju na to da je razvoj djeteta ugrožen;

- da su baka i djed po majci M. M.-I. preuzeli mlt. D. P.3 od oca kada je bio u lošem zdravstvenom psihičkom stanju, da su učinili sve što je potrebno kako bi ga zaštitili,

- da iz obavijesti Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave ..., službe općeg kriminaliteta od dana 22. svibnja 2020. proizlazi da su policijski službenici odjela maloljetničke delikvencije završili kriminalističko istraživanje nad D. P.1, te njegovom izvanbračnom suprugom V. V., a zbog osnova sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 177. st. 1. i 2. KZ-a – povrede djetetovih prava, na štetu djece D. i N. P., da je provedenim izvidima utvrđeno da su izvanbračni supružnici kontinuirano u vremenskom razdoblju od 1. siječnja 2017. godine do travnja 2019. godine, kada je u pitanju maloljetni D. grubo zanemarili svoje obveze u pogledu odgoja i obrazovanja djece, da su prijavljeni u odnosu na D. nakon preseljenja u D. zanemarili potrebe djeteta za redovnim odlaskom logopeda, prethodno ignorirali upute defektologa da dijete žurno upišu u dječji vrtić, a po obveznom upisu djeteta u vrtić školske godine 2019./20. budući da je predškolac odbijali redovno dijete dovoditi u vrtić, opravdavajući se navodima kako dijete to ne želi, da su za vrijeme boravka u S. učestalo fizički kažnjavali djecu, uslijed čega bi zadobila hematome po tijelu, a što su nastavili činiti i nakon preseljenja u D., dakle od listopada 2019. godine. Nadalje, u obavijesti stoji da iz obavljenih razgovora proizlazi da je D. nekoliko mjeseci nosio istu gotovo u cijelosti pokidane odjeću, pokidana u mjeri da mu se vidjelo i spolovilo, da su supružnici od preseljenja u D. gotovo svakodnevno manifestirale agresivno ponašanje prema djetetu, vikali na njega, te ga posljednjih mjeseci gotovo svakodnevno fizički kažnjavali. Dana 25. travnja 2019. je prilikom hospitalizacije u KBC-u S. evidentirano da je dijete lošeg općeg stanja, zapušten uz višestruke znakove zlostavljanja po tijelu, dok iz otpusnog pisma od 11. svibnja 2019. godine proizlazi da je po dolasku djeteta u bolnicu evidentirano da je lošeg općeg stanja, slabije uhranjen, s nebrojenim hematomima difuzno po tijelu u različitim stadijima cijeljenja, s ožiljcima na stražnjoj strani vrata.

- da je u izvješću Centra za socijalnu skrb u S., Klasa: ..., Urbroj: ..., od 14.07.2021. utvrđeno da je od lipnja 2019., dogovorom roditelja mldb. D. živio sa ocem, a mldb. N. je trebao živjeti sa majkom, da dječaci nisu imali međusobni kontakt niti su roditelji kontaktirali s djetetom s kojim nisu živjeli, da je krajem travnja 2020. otac radi nemogućnosti da se o djetetu adekvatno skrbi mldb. D. doveo baki i djedu, što je dogovorio sa djedom i od tog momenta oba dječaka žive kod bake po majci, da su otac D. P.1 i njegova partnerica V. V. prijavljeni za zanemarivanje i zlostavljanje mldb. djeteta, da je ODO S. protiv njih podignulo optužnicu, da niti otac, a niti majka ne ostvaruju svoje pravo na kontakt sa maloljetnom djecom pod nadzorom, da je baka po majci podnijela zahtjev za obradu za udomljenje mldb. unuka, da je prošla obradu i edukaciju i dobila licencu za udomiteljstvo u trajanju od pet godina.

- da je zaključak stručnog tima CZSS u S. da se roditelji D.2 i D. P.1 liše prava na roditeljsku skrb u odnosu na oba mldb. sina N. i D. P., da se mldb. djeca povjere na čuvanje i odgoj udomiteljskoj obitelji bake po majci M. I.-M., da se roditeljima D. P.2 i D. P.1 odredi obveza uzdržavanja mldb. djece u mjesečnom iznosu.

- da iz socijalne anamneze za obitelj P., Centra za socijalnu skrb u S. Urbroj: ..., Klasa: ... od 29. lipnja 2021. proizlazi da oboje djece trenutno stanuju na adresi bake M. M.-I. u obiteljskoj kući u B., da je terenskim očevidom utvrđeno da su stambeni uvjeti zadovoljavajući i primjereni za stanovanje mlt. djece, da djeca redovno pohađaju vrtić, uključena su u programe koje vrtić nudi te se sa njima aktivno radi, da baka M. M.-I. u razgovorima ističe svoju motiviranost za skrb oko djece, da je velika prednost za dobrobit djece obiteljsko okružje koje imaju kod bake. U socijalnoj anamnezi se navod da se smatra da D. P.1 i D. P.2 grubo krše roditeljsku odgovornost, dužnost i prava te da je potrebno pred sudom pokrenuti postupak lišenja prava na roditeljsku skrb D.1 i D. P.2 u odnosu na mldb. djecu N. i D. P..

- da Iz službene bilješke od dana 09.04.2021. godine sačinjene u razgovoru sa S. M. voditeljicom mjere ostvarivanja osobnih odnosa sa djetetom po nadzorom izrečene D. P.2 i D. P.1 sačinjene od strane mag. soc. pol. J. J. iz Centra za socijalnu skrb u S., proizlazi da je potrebno žurno izvijestiti nadležni sud, te zatražiti izmjenu odluke da način da se sagleda interes djeteta, jer da nije u interesu djeteta da svaki dan dolazi u dogovorenom terminu za susret s majkom i ocem, a roditelji na te susrete ne dolaze.

9. Pravilno je odlučio prvostupanjski sud kada je usvojio prijedlog predlagatelja Centar za socijalnu skrb S., ustvrdivši da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 170. ObZ-a, budući protustranke grubo krše svoje roditeljske obveze, te ne vrše niti jedan oblik roditeljske skrbi, ne brinu o odgoju, zdravlju, uzdržavanju i o drugim potrebama mlt. D. i N., već sve potrebe djeteta i zadovoljavanje svih segmenata roditeljske skrbi ispunjava majka protustranke D. P.2, M. M.-I., kao udomiteljica, kod koje se već duže vrijeme i nalaze mlt. D. i N..

9.1. Kod toga treba naglasiti da od kada su mlt. djeca kod udomiteljice su krenuli u osnovnu školu-prvi razred, odlični su učenici, treniraju džudo, a mlt. D. redovno odlazi liječniku ortopedu budući ima zdravstvenih problema.

10. Suprotno žalbenim navodima protustranke D. P.1 sukladno odredbi čl. 3. i 27. Konvencije o pravima djeteta ("Narodne novine" - Međunarodni ugovori broj: 12/93. – dalje: Konvencija) prvostupanjski sud donio je pobijanu odluku vodeći računa prije svega o interesu mlt. djece, jer se jedino izrečenim mjerama mogu zaštiti njihova prava i dobrobiti.

11. Lišenje prava na roditeljsku skrb najdrastičnija je obiteljsko-pravna mjera koja se može izreći roditelju radi zaštite djetetovih osobnih interesa i prava. Smisao izricanja te mjere je potpuno onemogućavanje roditelja u njegovoj skrbi za dijete zbog štetnih postupaka i ona se izriče kao nužnost i potreba zaštite djetetovih najboljih interesa. Svrha i opravdanje mjere oduzimanja roditeljske skrbi roditelju zahtijeva potrebu i nužnost zaštite dobrobiti interesa djeteta, a tako i odredbe članka 3. Konvencije, propisuju da u svim situacijama koje se odnose na djecu najbolji interes djeteta mora imati prednost, naravno uz potrebnu individualizaciju norme, pri čemu valja voditi računa i o drugim odredbama Konvencije (osobito odredbama članka 9.) koja u načelu zabranjuje odvajanje djeteta od roditelja, koje je dopušteno u iznimnim situacijama, uz uvažavanje i opet najboljeg interesa djeteta.

12. Lišenje prava na roditeljsku skrb nije i ne može biti sankcija roditelju, nego se roditelj toga prava lišava da bi se zaštitio interes djeteta, a u konkretnom slučaju, i prema shvaćanju ovoga suda, taj interes bit će najbolje zaštićen ako se roditelje liši prava na roditeljsku skrb i odnosa s djecom, jer iz rezultata provedenih dokaza proizlazi da roditelji ne sudjeluju u izvršavanju roditeljske skrbi, majka djelomično održava kontakte s djecom, ne pokazuju interes i brigu za djecu i njihove potrebe, i nisu posvećeni djeci, a svoje obveze prema djeci prilagođavaju isključivo vlastitim potrebama i interesu.

13. Nije osnovan žalbeni navod D. P.1 da mu je prvostupanjski sud onemogućio odnose s djecom, budući iz svih provedenih dokaza i isprava priloženih spisu proizlazi da D. P.1 nije aktivno sudjelovao u ovom postupku, te nije pristupio niti na jedno održano sudsko ročište, a nije niti dolazio na termine određene po Centru za socijalnu skrb za susrete s djecom, što znači da nije ni imao odnose s djecom, niti pokazao interes za to.

14. S navedenim činjeničnim utvrđenjima i pravnim zaključcima prvostupanjskog suda suglasan je i ovaj žalbeni sud, zato što je sud prvog stupnja u postupku izvedene dokaze cijenio kako svakog zasebno, tako i ukupno u međusobnoj povezanosti izvedenih dokaza, a za svoju ocjenu dokaza dao je jasne, obrazložene i uvjerljive razloge koji imaju činjeničnu i pravnu podlogu, a žalbeni navodi nisu doveli u sumnju zakonitost pobijane odluke.

15. Naime, prema odredbi članka 170. ObZ sud će roditelja lišiti prava na roditeljsku skrb u izvanparničnom postupku kad utvrdi da roditelj zloupotrebljava ili grubo krši roditeljsku odgovornost, dužnost i prava, u slučaju kada su ispunjene pretpostavke iz čl. 171. ObZ. Iz svih provedenih dokaza upravo proizlazi da su D. P.1 i D. P.2 grubo kršili svoju roditeljsku odgovornost, ugrožavajući pri tome fizički i psihički integritet mlt. djece, a u ovom postupku je utvrđeno da je u interesu maloljetne djece odrediti njihov smještaj u udomiteljsku obitelj, a sve zbog okolnosti označenih u odredbi članka 131. stavka 1. ObZ - zbog ugroze prava, dobrobiti i razvoja maloljetne djece.

16. U odnosu na žalbene navode protustranke D. P.2, koja je suglasna s odlukom da se mlt, djeca povjere na skrb M. M.-I. (baki), u dijelu kojom joj je zabranjeno ostvarivanje odnosa s djecom, te obveza uplaćivanja uzdržavanja na poseban račun otvoren na ime djece, po mišljenju ovoga suda žalba je neosnovana.

16.1. Ovo stoga što iz provedenih dokaza nesporno proizlazi da se D. P.2 nije pridržavala odluka Centra i suda o vremenu i mjestu susreta s mlt. djecom, već je isto provodila po svom nahođenju, kada to njoj osobno odgovara, ne poštujući pri tome upravo najbolji interes mlt. djece.

16.2. U odnosu na žalbeni navod da pobijanim rješenjem nije trebalo odrediti da se iznos uzdržavanja uplaćuje na poseban račun mlt. djece, nego na račun udomitelja, treba istaknuti da protustranka D. P.2 nema pravni interes u tom smislu ulagati žalbu, već to može samo udomiteljica M. M.-I. koja skrbi za sve interese, pa i one materijalne, djece.

17. Žaliteljima se ukazuje da prema odredbi članka 176. st. ObZ, ukoliko prestanu razlozi zbog kojih su roditelji lišeni roditeljske skrb, pravo na roditeljsku skrb može odlukom suda u izvanparničnom postupku biti vraćeno, na prijedlog djeteta, roditelja ili Centra za socijalnu skrb, na što je u pobijanoj odluci upozorio i prvostupanjski sud.

18. Slijedom navedenog, valjalo je kao neosnovane odbiti žalbe žalitelja i na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 11. kolovoza 2022.
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