

 Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7 Poslovni broj: Gž Ob-34/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Jadranki Prelić, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom postupku predlagatelja C. z. s. s. V., OIB: ..., V. (G. V.), ..., zastupan po ravnatelju Z. R., dipl.soc. radniku protiv protivnice osiguranja S. A., OIB:..., V., ..., s adresom boravišta u O., ..., radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Ovr Ob-10/2022-2 od 21. srpnja 2022., 26. kolovoza 2022.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba predlagatelja osiguranja kao osnovana, pa se preinačava rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Ovr Ob-10/2022-2 od 21. srpnja 2022. tako da isto glasi:

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja određuje se privremena mjera oduzimanja prava majci S. A. na stanovanje s mlt. djetetom S. Š. OIB...., a svakodnevna skrb o djetetu povjerava udomiteljskoj obitelji V. P. iz V. , ...

II. Određuje se ostvarivanje osobnih odnosa majke S. A. s mlt. S. Š. jednom tjedno po tri sata pod nadzorom stručne osobe koju će imenovati nadležni Centar za socijalnu skrb.

III. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja postupka radi određivanja mjere oduzimanja prava majci S. A. na stanovanje s djetetom S. Š., koji se vodi pred Općinskim sudom u Bjelovaru pod brojem R1 Ob-..., ili drugačije odluke suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

 " Prijedlog predlagatelja osiguranja C. z. s. s. V., OIB: ..., V. (G. V.), ..., radi određivanja privremene mjere, zaprimljen kod ovoga suda 5. srpnja 2022., se odbacuje."

2. Prvostupanjsko rješenje pravovremeno podnesenom žalbom u cijelosti pobija predlagatelj osiguranja, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: [53/91](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33241)., [91/92](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33243)., [58/93](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33245)., [112/99](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33247)., [88/01](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33249)., [117/03](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33251)., [88/05](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33253)., [02/07](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33255)., [84/08](https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2008_07_84_2720.html)., [96/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33259)., [123/08](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33261)., [57/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33263)., [148/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33265)., [25/13](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33267)., [89/14](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=33269)., [70/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=39887)., 80/22. – dalje: ZPP), u vezi čl. 346. Obiteljskog zakona ( „ Narodne novine „ broj:103/15., 98/19. i 47/20- dalje : ObZ) s prijedlogom da se žalba usvoji, pobijano rješenje preinači, podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

2.1. U žalbi u bitnome ističe da je podnio prijedlog temeljem 347. st. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20-dalje: OZ), u svezi sa čl. 346. ObZ, a radi postojanja izraženog rizika da bi povratkom u obitelj majke život, zdravlje i razvoj mlt. S. Š. bio ozbiljno ugrožen. Ovo radi neizvjesnosti trajanja postupka oduzimanja prava roditelju na stanovanje s djetetom, koji je pokrenut na prijedlog centra za socijalnu skrb V..

2.2 Žalitelj smatra da se interes djeteta može osigurati upravo jedino primjenom odredbi Ovršnog zakona u smislu privremene mjere kao mjere osiguranja kojom se žurno, u skladu s odredbom čl. 13. OZ-a, štiti najbolji interes djeteta. Navodi da se odredba čl. 536. ObZ-a, na koju upućuje sud, odnosi samo na privremenu mjeru reguliranja pitanja s kojim će roditeljem, odnosno drugom osobom dijete stanovati i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom, ako nije moguće postići sporazum. U konkretnom predmetu, predmet postupka nije vezan za postojanje ili nepostojanje sporazuma roditelja, već postojanje izraženog rizika da bi povratkom u obitelj roditelja život, zdravlje i razvoj djeteta bio ozbiljno ugrožen.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio i žalbene navode žalitelja po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, koji se u obiteljskim postupcima primjenjuje temeljem odredbe čl. 346. Obz-a, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Predmet ovog izvanparničnog postupka je prijedlog predlagatelja radi određivanja privremene mjere oduzimanja prava majci S. A. na stanovanje s djetetom mlt. S. Š., povjeravanje svakodnevne skrbi o djetetu udomiteljskoj obitelji V. P., ostvarivanje osobnih odnosa majke S. A. s mlt. S. Š., a sve do pravomoćnog okončanja postupka radi određivanja mjere oduzimanja prava majci S. A. na stanovanje s djetetom S. Š., koji se vodi pred Općinskim sudom u Bjelovaru pod brojem R1 Ob-...

6. Prvostupanjski sud je, pobijanim rješenjem odbacio prijedlog predlagatelja osiguranja C. z. s. s. V. uz obrazloženje da je privremenu mjeru moguće izreći samo u okvirima odredba članka 536. ObZ-a, odnosno primjenom odredbi čl. 155.-163. ObZ-a, pa je počinio povredu odredbe čl. 353. st.1. toč. 3. ZPP-a.

7.1. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud se poziva na odredbu čl. 194. ZPP-a u vezi s čl. 346. ObZ-a i čl. 21. OZ-a kojima je propisano da parnica počinje teći dostavom tužbe tuženiku, a dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti. Ističe da sud u tijeku cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi teče li već druga parnica o istom zahtjevu među istim strankama. Pri tome dodaje, iako je ovaj postupak prvenstveno u skladu s odredbama ObZ-a, izvanparnični postupak, smisao pravila o zabrani istodobne dvostruke litispedencije je u onemogućavanju donošenja različitih odluka u istoj pravnoj stvari. Samim time, ne postoji niti pravni interes predlagatelja da u situaciji kada je ObZ-om već propisan postupak donošenja žurne mjere, traži donošenje privremene mjere prema odredbama OZ-a iako se na navedeni prijedlog primjenjuju odredbe Obz-a.

7.2. Pored navedenog, prvostupanjski sud navodi da odredbe ObZ-a i Konvencije o pravima djeteta („Narodne novine“, Međunarodni ugovori, broj 12/93 - dalje u tekstu: Konvencija) obvezuju na poduzimanje svih odgovarajućih mjera u zaštiti najboljih interesa i prava priznatih istim propisima, a također se moraju imati u vidu i prava i dužnosti roditelja, te je privremena mjera odvajanja djece od roditelja odredbama ObZ-a i čl. 9. st. 1. i 2. Konvencije određena kao krajnja mjera za posebne slučajeve.

8. Prema stavu ovoga drugostupanjskog suda upravo je čl. 158. Obiteljskog zakona propisana mjera oduzimanja prava stanovanja roditelja s djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi kao žurna mjera, te iako je za istu mjeru predlagatelj već pokrenuo izvanparnični postupak, neizvjesno je kada će isti biti okončan.

9. Privremeno oduzimanja prava majci S. A. na stanovanje s djetetom, u okviru privremene mjere, nije sankcija roditelju, nego se roditelj toga prava lišava da bi se zaštitio interes djeteta, a u konkretnom slučaju, a prema shvaćanju ovoga suda, taj interes bit će najbolje zaštićen ako se roditelju majci S. A. privremeno oduzme pravo na stanovanje s djetetom, jer iz priloženih isprava ( obiteljske procjene) proizlazi da je prisutno obiteljsko nasilje, da su obiteljski odnosi rizični, loša materijalna situacija, neriješeno stambeno pitanje majke, sklonost agresivnog ponašanja roditelja, a kod majke se bilježi tipičan ovisnički obrazac te osobine ličnosti koje su u nastanku poremećaja ovisnosti.

10.Kako iz priloženih isprava proizlazi da majka S. A. s kojom živi mlt. S., temeljem odluke općinskog suda u Bjelovaru broj: P Ob-... od 28. veljače 2020., nije u mogućnosti preuzeti skrb o mlt. djetetu na način da bi mogli adekvatno skrbiti o njoj i brinuti o njenim potrebama, sud smatra da je predlagatelj C. z. s. s. V. učinio vjerojatnim da je donošenje privremene mjere oduzimanjem prava majci na svakodnevnu skrb o mlt. S. uz povjeru udomiteljici V. P. na svakodnevniu skrb o djetetu, potrebno da bi se spriječilo nasilje, odnosno nastanak nenadoknadive štete koja prijeti mlt. djetetu. Donošenje privremene mjere je u interesu i za dobrobit mlt. djeteta, a u skladu sa čl. 3. Konvencije o pravima djeteta jer se radi o maloljetnom djetetu koje je izloženo nasilju i asocijalnom ponašanju majke, te su ugroženi njegovi život i zdravlje.

11. Slijedom izloženog, a temeljem odredbi čl. 346. st. 1. i 2. i čl. 347. st. 2. OZ-a u vezi čl. 531. st.1. ObZ-a, odlučeno je kao pod toč. I. izreke rješenja.

12.Trajanje privremene mjere određeno je u skladu s odredbom čl. 351. st. 1. OZ-a, a kako je odlučeno pod toč. III. izreke rješenja.

13.Privremenom mjerom su određeni susreti i druženja mlt. djeteta s majkom, budući je navedeno u interesu mlt. djeteta, a u skladu sa čl. 3 i čl. 4 Konvencije, slijedom čega je, a temeljem citiranih zakonskih odredbi, odlučeno kao pod toč. II. izreke rješenja.

14. Naime, u konkretnom slučaju radi se o regulacijskoj privremenoj mjeri kojom se žurno i privremeno uređuje sporni odnos među strankama u smislu odredbe čl. 347 st. 2 Ovršnog zakona, u svezi s čl. 3 Konvencije o pravima djeteta jer je donošenje ovakve privremene mjere u najboljem interesu i za dobrobit mlt. djeteta, pa je pogrešno zaključio prvostupanjski sud da se radi o dvostrukoj litispendencji. Ovo osobito jer je postupak privremenog oduzimanja prava stanovanja s djetetom i privremena mjera vezana za isto izvanparnični -ovršni postupak, sukladno odredbi čl. 150. ObZ-a i 347. OZ-a.

15. Slijedom navedenog, valjalo je uvažiti žalbu žalitelja i na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 26. kolovoza 2022.
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| --- | --- | --- |
|  |  | SutkinjaJadranka Prelić |