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 Poslovni broj Gž R-75/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Branki Guljaš kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužiteljice Ž. I. iz Z., ..., OIB:..., koga zastupa punomoćnik G. J., odvjetnik iz O. d. M. i J. j.t.d. iz O., protiv tuženika K. b. D. Z., ..., OIB:..., koga zastupa punomoćnik I. V., odvjetnik iz Z., radi isplate, rješavajući žalbu tuženika protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu od 14. siječnja 2020., poslovni broj Pr-4902/2018-33, 21. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu od 14. siječnja 2020., poslovni broj Pr-4902/2018-33.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prigovor tuženika protiv naloga za plaćanje sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 200,00 kn, za odgovor na tužbu u iznosu od 100,00 kn i za presudu u iznosu od 200,00 kn, odnosno ukupno u iznosu od 500,00 kn.

 Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14, dalje ZPP), s prijedlogom da se preinači.

 Žalba nije osnovana.

 Iz priloženog spisa predmeta razvidno je da je tužbu podnijela radnica tuženika koja je tužbom tražila ostvarenje prava iz radnog odnosa, te da je donesena pravomoćna presuda kojom je tužiteljica u cijelosti uspjela u postupku.

 Odredbom članka 19. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama ("NN" broj:74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 – dalje ZSP) propisano je da u slučaju kada stranka oslobođena od plaćanja pristojbi uspije u postupku , pristojbe koje bi trebala platiti da nije bila oslobođena platiti će stranka koja nije oslobođena od plaćanja pristojbi i to u omjeru u kojem je oslobođena stranka uspjela u postupku, a odredbom st. 2. istoga članka ZSP-a da obveza plaćanja pristojbe iz prethodnog stavka nastaje nakon pravomoćnog završetka postupka.

 Jednako je propisano i odredbom članka 13. st. 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama ("NN" broj:118/2018).

 Kako je tužiteljica kao radnica tuženika oslobođena od plaćanja pristojbi u ovom radnom sporu, a uspjela je u postupku to je s pravom prvostupanjski sud naložio tuženiku da plati pristojbu na tužbu i presudu.

 S pravom je prvostupanjski sud naložio tuženiku i da plati pristojbu na odgovor na tužbu , s obzirom da obveza plaćanja pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka (članak 4. toč. 2. ZSP-a).

 Ne mogu se prihvatiti žalbeni navodi tuženika da je tuženik kao tijelo koje obavlja javnu ovlast oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi, jer se ne radi o sporu koji je nastao iz obavljanja tih ovlasti, već o radnom sporu u kojem radnik potražuje isplatu primanja iz radnog odnosa.

 Iz navedenih razloga s pravom je prvostupanjski sud odbio prigovor tuženika izjavljen protiv naloga za plaćanje sudske pristojbe od 10.01.2020.

 Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (članak 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 21. svibnja 2020.
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