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Gž R-107/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda, kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja mr. sc. Krunoslava Barana i suca Vesne Bjelousov, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S. K. iz O., …, OIB … , zastupana po punomoćnici J. Č. D., odvjetnici iz O., protiv tuženika C. za m. n. i lj. p. O., …, OIB …, zastupan po punomoćnici B. M., odvjetnici iz O., radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza ugovora o radu, rješavajući žalbu tuženika protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 14. siječnja 2016. broj:Pr-109/15-9, u sjednici vijeća održanoj dana 3. ožujka 2016.,

p r e s u d i o j e

Preinačava se presuda Općinskog suda u Osijeku od 14. siječnja 2016. broj:Pr-109/15-9 i sudi:

1. Tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

„I/ Utvrđuje se da je Odluka tuženika C. za m. n. i lj. p. OIB … iz O. o otkazu ugovora o radu na neodređeno vrijeme tužiteljici S. K. OIB … iz O. od 13.7.2012.g. zaprimljena po tužiteljici 16.7.2012.g. nedopuštena.

II/ Raskida se ugovor o radu na neodređeno vrijeme sklopljen između tužiteljice i tuženika dana 1.1.2010.g. kao i aneks tog ugovora od 31.3.2011.g. s nadnevkom 15.10.2012.g.

III/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici utvrdi kontinuitet radnog odnosa od 24.8. te da joj prizna sva prava iz rada i radnog odnosa počev od 24.8.2012.g. pa do 16.10.2012.g. u roku 8 dana.

IV/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi štetu u iznosu 8 prosječnih bruto plaća isplaćenih u zadnja tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu odnosno ukupno 65.248,00 kn, (8.156,00 kn - utvrđeni u spisu Pr-100/2012.g. x 8=65.248,00 kn), sa zateznom kamatom koja teče od presuđenja do isplate po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, u roku 8 dana.

V/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 16.250,00 kn zajedno sa zateznom kamatom po istoj stopi kao na glavno potraživanje a koja teče od presuđenja do isplate u roku od 8 dana.“

odbija se kao neosnovan.

2. Nalaže se tužiteljici da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka i trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn, u roku 8 dana.

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

„I/ Utvrđuje se da je Odluka tuženika C. za m. n. i lj. p. OIB ... iz O. o otkazu ugovora o radu na neodređeno vrijeme tužiteljici S. K. OIB … iz O. od 13.7.2012.g. zaprimljena po tužiteljici 16.7.2012.g. nedopuštena.

II/ Raskida se ugovor o radu na neodređeno vrijeme sklopljen između tužiteljice i tuženika dana 1.1.2010.g. kao i aneks tog ugovora od 31.3.2011.g. s nadnevkom 15.10.2012.g.

III/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici utvrdi kontinuitet radnog odnosa od 24.8. te da joj prizna sva prava iz rada i radnog odnosa počev od 24.8.2012.g. pa do 16.10.2012.g. u roku 8 dana.

IV/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi štetu u iznosu 8 prosječnih bruto plaća isplaćenih u zadnja tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu odnosno ukupno 65.248,00 kn, (8.156,00 kn - utvrđeni u spisu Pr-100/2012.g. x 8=65.248,00 kn), sa zateznom kamatom koja teče od presuđenja do isplate po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, u roku 8 dana.

V/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 16.250,00 kn zajedno sa zateznom kamatom po istoj stopi kao na glavno potraživanje a koja teče od presuđenja do isplate u roku od 8 dana.

VI/ S preostalim dijelom tužbenog zahtjeva tužiteljica se odbija.“

Ovu presudu pravovremenom žalbom u točki I do V izreke, zaprimljenoj kod prvostupanjskog suda 22. siječnja 2016. (list 180-187 spisa), pobija tuženik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP) s prijedlogom da se spornu presudu u napadanom dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, odnosno da žalbeni sud sam preinači presudu prvostupanjskog suda na način da odbije tužiteljičinu tužbu kao neosnovanu i tuženiku dosudi prouzročeni parnični trošak i trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu tužiteljica poriče žalbene navode tuženika, te tvrdi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka i da je pri donošenju presude uzeo u obzir sve odlučne činjenice na koje je pravilno primijenio materijalno pravo. Predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu tuženika kao neosnovanu, te potvrdi presudu prvostupanjskog suda i obveže tuženika da naknadi tužiteljici trošak odgovora na žalbu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je tuženikova žalba osnovana, a pobijana presuda nepravilna i nezakonita.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a uvijek postoji ako je presuda nerazumljiva i ne može se ispitati jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude navodi, o sadržaju isprava i samih tih isprava, kao i u odnosu na sadržaj zapisnika o iskazima danih u postupku.

Nejasno i neosnovano prvostupanjski sud u ponovljenom postupku zaključuje da tuženik nije „….podastro sudu dokaze o postojanju povreda a koje bi bile opravdan razlog za otkaz ugovora o radu…“, pa stoga prihvaća tužbeni zahtjev kao osnovan.

Koje će činjenice uzeti kao dokazne sud odlučuje prema svom uvjerenje, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, ali i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Ovdje je izostala ocjena izvedenih dokaza, jer ocjena o tome imaju li stečena uvjerenja suda o relevantnim okolnostima pravnu i činjeničnu osnovu, moguće je provjeriti samo ako je sud svoja uvjerenja potkrijepio uvjerljivim i logičnim razlozima, što se ne može smatrati u konkretnom slučaju pukim reproduciranjem sadržaja iskaza svjedoka i stranaka.

Tužiteljici je Odlukom tuženika od 13. srpnja 2012. o redovitom otkazu zbog skrivljenog ponašanja na temelju odredbe čl. 107. st. 1. toč. 2. Zakona o radu (Narodne novine broj:149/09, 61/11, 82/12 i 73/13, dalje:ZR) otkazan Ugovor o radu sklopljen na neodređeno vrijeme od 1. siječnja 2010. za radno mjesto voditelja u programu K. n., na projektu E.-V. za p., te R. t. u. e. i pripadajućeg Aneksa od 31. ožujka 2011. kojim je mijenjana satnica radnog vremena i izbor financiranja navedenog projekta uz utvrđenu plaću tužiteljice. Ostali Aneksi nisu relevantni jer ih tužiteljica nije potpisala pa je nebitna činjenica za ovaj spor što su isti također otkazani.

Iz pobijane Odluke od 13. srpnja 2012. je razvidno da se tužiteljici nakon dvije opomene i to od 19. listopada 2011. (list 64 spisa) o predaji 17. rujna 2011. projekta donatoru s falsificiranim potpisom izvršnog direktora, kao i opomene od 27. listopada 2011. (list 62 do 63 spisa) zbog neprimjerene komunikacije, nepoštovanja hijerarhije od strane tužiteljice i zbog narušavanja ionako narušenih međuljudskih odnosa kod tuženika, utvrđeno da tužiteljica svoje ponašanje nije promijenila već da je i dalje kršila i neispunjavala obveze iz radnog odnosa.

Tužiteljici se stavlja na teret da je koristeći svoj položaj ishodila Ugovor o radu na neodređeno i puno radno vrijeme zbog povećanja obima poslova iako to nije točno jer je projekt E. završen 18. prosinca 2011. pa kada je Upravni odbor (dalje: UO) tuženika od tužiteljice zahtijevao očitovanje, da tužiteljica nije dostavila podatke o dnevno obavljenim poslovima, odnosno dnevnik rada, da je izvješće o programu E. završila posljednjeg dana rada pa UO tuženika ga nije stigao pregledati i da nije sudjelovala u pisanju i dovršetku projekata, te da je kontinuirano vrijeđala nadređene, zloupotrebljavala pravo na godišnji odmor i bolovanje.

Radnik koji krši obveze iz radnog odnosa nakon pisanog upozorenja na takav način opravdava otkazivanje zbog skrivljenog ponašanja.

Ispitujući dopustivost otkaza iz razloga koji su u otkazu navedeni, ovaj sud smatra, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, da je tuženik sukladno odredbi čl. 131. ZR uspio dokazati da je imao opravdan razlog za otkaz tužiteljici. Pri tome je ovaj sud imao u vidu da je dovoljno da samo jedna povreda može sama za sebe predstavljati osnovu za otkazivanje.

U postupku je utvrđeno da tužiteljica nije vodila dnevnik rada (eventualno je predala jedan dnevnik rada) i nakon upozorenja UO tuženika početkom 2012., što je jasno vidljivo iz očitovanja tužiteljice na Odluci od 8. veljače 2012. (list 61 sudskog spisa), što je bila obveza tužiteljice preuzeta čl. 2. st. 1., podstavak 9. Ugovora o radu od 1. siječnja 2010., a to je propisano i čl. 19. st. 3. Pravilnika o radu iz siječnja 2004., te čl. 6. st. 2. Pravilnika o radu od 16. svibnja 2012. (list 53 sudskog spisa). Člankom 28. starog Pravilnika, odnosno čl. 14. novog Pravilnika to je osobito teška povreda obveza iz radnog odnosa, zbog kojih tuženik može radniku otkazati radni odnos. Ovo naročito u situaciji kada je postalo sporno, nakon predaje projekta E. 18. prosinca 2011., što tužiteljica radi kod tuženika, a zbog kojeg je posla dobila povoljniji Ugovor o radu u odnosu na prethodni (neodređeno vrijeme i 40-satni radni tjedan).

Nadalje, kada se usporede izvješća o bolovanju tužiteljice i pisano očitovanje P. o. u. u O. od 16. prosinca 2013. (list 85 i 86 sudskog spisa) vidljivo je da je tužiteljica za vrijeme bolovanja u 7 navrata obavljala predavanje na tom učilištu po 6 sati dnevno.

Imajući u vidu da je tužiteljica radeći kod tuženika na projektima, dakle obavljajući intelektualne poslove, bila na bolovanju s dijagnozom reakcija na stres, kako to slijedi iz iskaza njene liječnice dr. M. M. L., (bila je u stanju plačljivosti, sniženog raspoloženja i depresije), pa je u takvom stanju obavljala teže ili barem jednako teške intelektualne poslove na učilištu. Stoga je za zaključiti da tužiteljica bolovanje nije koristila u svrhu liječenja, pa takav postupak ima obilježja kršenja obveza iz radnog odnosa i predstavlja razlog za otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem.

Da tužiteljica nije izvršavala zadaće zadane kod tuženika a da je stigla raditi honorarno slijedi iz iskaza upućene osobe, tadašnjeg člana UO tuženika profesora M. I. Iz iskaza toga svjedoka i člana UO tuženika G. S., te svjedoka M. S. nadalje slijedi da tužiteljica nije predala izvješće o projektu E. kao i dnevnik rada unatoč višekratnim inzistiranju UO tuženika, te da je samovoljno koristila godišnji odmor.

 Da je ponašanje tužiteljice nakon opomena bilo neprihvatljivo i konfliktno vidljivo je iz iskaza izvršne direktorice T. Š., da je ista pokušala dolaskom na tu dužnost 4. ožujka 2012. (nakon izvršenog direktora M. Š.), riješiti evidentne konflikte između radnika tuženika i da je u tome uspjela, jedino nije uspjela naći rješenje konfliktne situacije s tužiteljicom, te da nije znala što tužiteljica radi, da je tužiteljica dolazila u njenu sobu i na nju se „derala“. U periodu od 4 mjeseci prije otkaza tužiteljici nastojala je izgladiti sukob tužiteljice, unatoč nastojanju i inzistiranju UO tuženika da tužiteljica dobije otkaz, međutim u tome nije uspjela, pa kad je tužiteljica tužila C. od svega je odustala i dala tužiteljici otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem.

Saslušana tužiteljica, (iza saslušane T. Š.), nije tvrdila da bi T. Š. govorila neistinu već samo da joj je ponudila na potpis Aneks ugovora koji je ona odbila potpisati, pa ovaj sud nije imao razloga sumnjati u pristranost svjedoka T. Š. i na temelju stavljene paušalne primjedbe na cijeli iskaz koji je suprotan navodima iz tužbe.

Činjenica da je tužiteljica bila stručna u svome radu kako slijedi iz iskaza T. Š. i ostalih svjedoka J. G. Z. i radnika koji su radili na istom projektu s tužiteljicom I. Đ. i N. A., te radnice Lj. B. i svekra tužiteljice Z. K., ništa ne mijenja na stvari, jer tužiteljica nije dobila otkaz zbog nestručnosti, nego zbog skrivljenog ponašanja, a tvrdnje o savjesnosti, odgovornosti ničim se ne potkrjepljuju, što je inače suprotno iskazima upućenih osoba članova UO tuženika.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, ali i na temelju rezultata cjelokupnog postupka zaključak je žalbenog suda da je tužiteljica nakon dvije opomene nastavila s neprimjerenim, samovoljnim i konfliktnim ponašanjem, nije ispunjavala preuzete obveze iz Ugovora o radu, te nije postupala prema nalozima UO i izvršnog direktora tuženika, nije koristila bolovanje u svrhu liječenja, pa je zakonito izjavljen otkaz zbog skrivljenog ponašanja.

Kako je otkaz tužiteljice zakonit i dopušten, tužiteljica nakon prestanka radnog odnosa 24. kolovoza 2012. pa do zasnivanja novog radnog odnosa kod drugog poslodavca 16. listopada 2012. nema nikakvih prava iz radnog odnosa kod tuženika, nema pravo na kontinuitet radnog odnosa za to razdoblje, sudski raskid, kao i na naknadu štete na temelju odredbe čl. 117. ZR, kako je to specificirano u podnesku od 1. rujna 2015. (list 149 spisa) pa je tužbeni zahtjev u točkama I/ do V/ izreke prvostupanjske presude, odbijen kao neosnovan.

Potrebno je reći da prvostupanjski sud nije niti odlučivao o zahtjevu tužiteljice o naknadi plaće (izgubljene zarade) u ukupnom iznosu od 14.006,48 kn bruto s pripadajućim zateznim kamatama, no tužiteljica nije ulagala žalbu pa sud smatra da je od toga zahtjeva tužiteljica odustala.

Iz navedenih razloga valjalo je na temelju odredbe čl. 373. a ZPP-a preinačiti prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu (točke I/ do V/ izreke) i odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude.

Kako je preinačena odluka o glavnoj stvari, preinačena je i odluka o parničnom trošku i trošku žalbenog postupka (čl. 166. st. 2. ZPP-a).

Tuženiku zastupanom po punomoćniku na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. st. 1. ZPP-a pripada pravo na trošak sastava odgovora na tužbu, za sastav podneska od 24. kolovoza 2015. (2 puta 1.000,00 kn), za sastav žalbe od 29. rujna 2014. iznos od 1.250,00 kn, za zastupanje na ročištima od 21. studenog 2012., 17. rujna 2013. i 5. svibnja 2015. u iznosu od 50% od nagrade (tri puta 500,00 kn), za zastupanje na ročištima od 5. prosinca 2013., 4. travnja 2014., 27. svibnja 2014., 2. rujna 2014., 3. rujna 2015. i 1. prosinca 2015. (6 puta 1.000,00 kn) uvećano za PDV, je 13.437,50 kn, te trošak sastava žalbe od 20. siječnja 2016. s PDV-om 1.562,50 kn, što je sveukupno za tuženika 15.000,00 kn.

U nepobijanom dijelu, u točki VI/ izreke, prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

U Osijeku, 3. ožujka 2016.

 Predsjednik vijeća

 MIRA ČAVAJDA, v.r.