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Gž R-527/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Gabrića kao predsjednika vijeća, te sudaca Branke Guljaš kao suca izvjestitelja i Drage Grubeše kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja E. H. iz K., ..., OIB:..., koga zastupa punomoćnik M. O., odvjetnik iz Z., protiv tuženica P. C. d.o.o. iz Z., ..., OIB:..., koga zastupa punomoćnik B. P., odvjetnik iz Z., radi: nedopuštenosti otkaza, rješavajući žalbu tužitelja, protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj: Pr-513/15-11 od 7. lipnja 2016. godine, dana 22. rujna 2016. godine,

p r e s u d i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu broj: Pr-513/15-11 od 7. lipnja 2016. godine.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

 "I/ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

 "Utvrđuje se da su nezakonite i nedopuštene odluka tuženika o redovnom otkazu ugovora o radu, bez nadnevka, kojom se tužitelju otkazuje ugovor o radu od 18.07.2012. i njemu pripadajući dodatak I od 20.03.2014. te odluka tuženika o pritužbi radnika na redoviti otkaz ugovora o radu od 09.02.2015. i da tužitelju nije prestao radni odnos kod tuženika te se nalaže tuženiku da tužitelja vrati na posao na radno mjesto senior software engineer".

 II/ Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, u roku od osam dana."

 Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u članku 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se preinači i tužbeni zahtjev prihvati, ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba nije osnovana.

 Nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 8. ZPP-a, jer zbog činjenice što stranku koja je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba na koju se poziva tužitelj navodeći da je S. V. prestao biti direktor tuženika, žalbu može izjaviti samo stranka koje se ti nedostaci tiču.

 Među strankama nije sporno da je tužitelj radio kod tuženika na radnom mjestu senior software engineer, da je tuženik u mjesecu siječnju 2015. godine donio odluku o redovitom otkazu ugovora o radu tužitelju zbog organizacijskih razloga, s obrazloženjem da se P. C. odlukom Uprave P. g. spojio u tzv. cluster s još dvije zemlje P. B. i P. M., da je zbog toga došlo do potrebe konsolidacije organizacije s ciljem povećanja efikasnosti rada timova i racionalizacije poslovanja, da su u PS odjelu u kojem je zaposlen tužitelj na istoj poziciji zaposlena još dva radnika i da se poslovi koje je tužitelj obavljao mogu preraspodijeliti na ove radnike bez da se poremeti poslovni proces, da je u PS odjelu rad također moguće organizirati i s odvojenih lokacija jer su u tom odjelu zaposlenici stručnjaci za razvoj softwarea gdje je rad na daljinu uobičajen način poslovanja, te da ostali radnici na istim pozicijama kao i tužitelj imaju mogućnost unutar redovnog radnog vremena u potpunosti preuzeti poslove i zadaće koje je do sada izvršavao tužitelj.

 U provedenom postupku utvrđeno je da je odlukom matične kuće i to P. g. sa sjedištem u Grčkoj došlo do spajanja u cluster zemalja trgovačkih društava u okviru P. g. i to P. C., P. B. i P. M., da je time došlo do promjene u organizaciji poslovanja tako da je ukinut dio poslova tuženika, da su zadaci za razvoj softwarea preusmjereni na drugu lokaciju koja je najjeftinija za rad (M.), da je kod tuženika došlo do pada narudžbi softwarea razvoja klijenata zbog okolnosti na koje tuženik nije mogao utjecati (pad aktive banaka i kupovne moći građana), da projektnog posla ima malo, da od 2014. godine kad je tuženik završio projekt Erste Card Club više nisu dobili narudžbu za drugi projekt osim jedne nadogradnje za RBA, te da je zbog svega toga tuženik smanjio broj izvršitelja, između ostalog i na radnom mjestu na kojem je radio tužitelj.

 Polazeći od izloženog i ovaj sud smatra dokazanim da je tuženik imao opravdan razlog za otkaz ugovora o radu tužitelju jer je zbog organizacijskih razloga došlo do preraspodjele pojedinih poslova na način da se dio poslova obavlja na daljinu odnosno da ga obavljaju stručnjaci u drugim zemljama, dok je dio poslova preraspoređen na druge radnike, tako da su ispunjene zakonske pretpostavke za redoviti otkaz ugovora o radu iz odredbe članka 115. st. 1. t. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14. – dalje ZR).

 U provedenom postupku dokazano je i da je tuženik pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu vodio računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika (članak 115. st. 2. ZR-a).

 Naime, u provedenom postupku utvrđeno je da su na radnom mjestu software engineer osim tužitelja radili još i T. L., star 39 godina, koji je započeo raditi kod tuženika 7. prosinca 2009. godine i ima jedno dijete i R. S., star 41 godinu, koji je započeo raditi kod tuženika 15. rujna 2010. godine i ima jedno dijete, da je tužitelj u vrijeme otkazivanja imao 37 godina, jedno dijete i nezaposlenu suprugu, te da je započeo raditi kod tuženika 18. srpnja 2011. godine, iz čega proizlazi da je tužitelj imao veće obveze uzdržavanja, ali i da je najmlađi od usporednih radnika, te da je imao kraće vrijeme trajanja radnog odnosa.

 Pored toga, u provedenom postupku je utvrđeno da je tuženik prilikom odlučivanja o otkazu vodio računa i o projektima koje je vodio pojedini radnik.

 Tako je zakonski zastupnik tuženika naveo da je R. S. imao specifična znanja o projektu TMS , a da je T. L. radio na tzv. fiskalnoj kasi i projektu vezanom za Hrvatsku poštu, dok je projekt na kojem je radio tužitelj – Erste Card Club završen 2014. godine, a što je potvrdio i sam tužitelj.

 Iz navedenih razloga s pravom je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

 Žalbeni navodi tužitelja da je tablica u kojoj se uspoređuju pojedini radnici sačinjena naknadno, ne dovode u sumnju zakonitost pobijane presude, jer i ovaj sud smatra da navedena okolnost nije od odlučnog značaja kad je utvrđeno da je tuženik pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu vodio računa o okolnostima iz članka 115. st. 2. ZR-a.

 Za istači je da niti ostali žalbeni navodi tužitelja (da tvrtka pozitivno posluje, da se minonizira potrebno znanje u izradi programskog rješenja, da mu nakon uručenja otkaza nije ponuđeno da nastavi raditi u Etranetu) ne dovode u sumnju zakonitost pobijane presude, jer se uglavnom radi o novim činjenicama, a koje ne bi niti mogle dovesti do drugačijeg presuđenja ove pravne stvari.

 Dakle, s obzirom na izloženo, odlučeno je kao u izreci (članak 368. st. 1. ZPP-a).

U Osijeku, 22. rujna 2016. godine

 PREDSJEDNIK VIJEĆA:

 Josip Gabrić, v.r.