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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u pravnoj stvari tužitelja B. B.-G., Z., ..., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik V. K., odvjetnik u Z., ..., protiv tuženika N. I. AG, Š. k. Z., .., OIB ..., kojeg zastupaju punomoćnici – odvjetnici u O. d. O.&p. d.o.o. Z., ..., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, rješavajući o žalbama tužitelja i tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 21. rujna 2018., poslovni broj P-165/2017., 30. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

 I/ Žalbe tužitelja i tuženika se uvažavaju, pa se rješenje Općinskog suda u Dubrovniku br. P-165/2017. od 21. rujna 2018. preinačava, tako da preinačeno glasi:

1. Odbija se zahtjev tužitelja za prekid parničnog postupka do pravomoćnog okončanja predmeta pred Trgovačkim sudom u Zagrebu br. P-...
2. Odbija se zahtjev tuženika za prekid parničnog postupka koji se vodi pred sudom Europske Unije br. C-...

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

 "Prekida se postupak u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-... i postupka koji se vodi pred Sudom Europske unije radi donošenja prethodne odluke u predmetu broj C-..."

 Ovo rješenje suda prvog stupnja u dijelu u kojem je određen prekid postupka do okončanja postupka koji se vodi pred sudom EU u predmetu C-..., pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13.) – dalje: ZPP, s prijedlogom da se rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i dosudi trošak žalbe.

 Tuženik pravovremeno podnesenom žalbom pobija rješenje suda prvog stupnja u dijelu u kojem je određen prekid postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-... zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP, s prijedlogom da se rješenje suda prvog stupnja u tom dijelu preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

 Žalbe su osnovane.

 Predmet ovog postupka je tužba tužitelja radi utvrđenja da je ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku br. Ovr-... od 11. studenog 2016. nedopuštena, zbog opugnacijskog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona (NN br. 112/12., 25/13., 93/14.).

 Predmet parničnog postupka br. P-... je tužba tužitelja (založnih dužnika), za utvrđenjem ništetnosti ugovora o investicijskom kreditu od 20. prosinca 2010. zaključenog između tužitelja (zajmodavatelja) i F.-T. d.o.o. (zajmoprimca), ovjerenog po javnom bilježniku M. J. (Ov-...), te Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 29. prosinca 2010. zaključenog između tužitelja i protivnika osiguranja F.-T. d.o.o. i založnih dužnika V. B.-G. iz Z. i B. B.-G., Z. V. kod D. radi osiguranja tražbine tužitelja od 966.267,97 EUR, i to po glavnici 206.267,97 EUR, zateznim kamatama od 100.000,00 EUR i predvidivih troškova od 50.000,00 EUR (Ov-...), uspostave ranijeg zemljišno knjižnog stanja, te brisanje založnih prava na nekretninama u vlasništvu (suvlasništvu) založnih dužnika.

 Tužitelj je predložio da se ova parnica prekine do pravomoćnog okončanja parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu br. P-..., a tuženik je predložio da se parnica prekine do pravomoćnog okončanja postupka pred sudom EU – u predmetu C-... Stranke su predložile da se postupak prekine jer su odluke Trgovačkog suda u Zagrebu i suda EU od prejudicijalnog značaja za odluku po opugnacijskoj tužbi, a prvostupanjski sud je temeljem čl. 213. st. 1. ZPP u svezi s čl. 12. ZPP, prihvatio prijedloge stranaka i pobijanim rješenjem prekinuo parnični postupak.

 Čl. 213. ZPP propisano je da će sud odrediti prekid postupka i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (čl. 12. ZPP), i ako se odlučio podnijeti zahtjev Europskom sudu o tumačenju prava Europske unije ili o valjanosti akata koje su donijeli institucije Europske unije.

 Čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ propisano je da se redovita žalba protiv rješenja o ovrsi može izjaviti ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika (opugnacijski parnični razlog).

 Presudom suda EU od 14. veljače 2019. u predmetu C-... zauzeto je pravno shvaćanje da Zakon o ništetnosti ugovora s međunarodnim obilježjima sklopljenih u RH s neovlaštenim vjerovnikom (NN br. 72/17.) nije u skladu s pravnom stečevinom EU (čl. 56. UFEU), te da postupak radi brisanja hipoteke na nekretnini iz zemljišnih knjiga predstavlja postupak čiji su predmet stvarna prava na nekretninama, u smislu čl. 24. toč. 1. prvi podstavak Uredbe br. 1215/12., ali da tim pojmom nije obuhvaćen postupak radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu i založne izjave koja je sastavljena po javnom bilježniku kao hipotekarno osiguranje tražbine nastale iz tog ugovora.

 Razmatrajući žalbene navode, te pravno shvaćanje prvostupanjskog suda, ovaj sud smatra da žalitelji ispravno upiru u žalbama da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio zakon kada je odredio prekid postupka.

 Odluka EU br. CF-... može biti od prejudicijalnog značaja samo za odluku Trgovačkog suda u Zagrebu. Odluka Trgovačkog suda u Zagrebu nije od prejudicijalnog značaja za odluku o osnovanosti opugnacijske tužbe, jer se po toj tužbi raspravljanje svodi samo na pitanje aktivne legitimacije vjerovnika. Prekid postupka se ne može odrediti ako sam sud nije zatražio tumačenje prava EU Europskom sudu.

 Slijedom iznijetog, te da je u međuvremenu i odlučeno odlukom suda EU – po predmetu C-..., valjalo je uvažiti žalbe stranaka i pobijano rješenje preinačiti.

 Temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

Osijek, 30. prosinca 2019.

 Sudac

 Drago Grubeša,v.r.