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Poslovni broj Gž-1059/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, predsjednice vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Josipa Frajlića i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D. C. iz T., …, OIB: …, zastupanog po punomoćniku M. J., odvjetniku iz O., protiv tuženika O. b. H. d.d., Z., …, OIB …, pravnom slijedniku B. P. C. d.d., zastupanog po punomoćniku B. T., odvjetniku iz O., radi naknade štete, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženika izjavljenima protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 9. ožujka 2017., poslovni broj 10 Pn-480/2015-22, u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2019.

p r e s u d i o j e

Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana, a žalba tuženika se djelomično odbija kao neosnovana i djelomično uvažava kao osnovana pa se presuda Općinskog suda u Osijeku od 9. ožujka 2017., poslovni broj 10 Pn-480/2015-22:

a) potvrđuje u dosuđujućem dijelu pod točkom I izreke i u odbijajućem dijelu pod točkom II izreke,

b) preinačuje u odluci o trošku u točki III izreke tako da se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 5.500,00 kuna u roku od 15 dana, dok se sa preostalim dijelom zahtjeva za parnični trošak tužitelj odbija.

Tužitelj se odbija sa zahtjevom za trošak žalbe.

Tuženik se odbija sa zahtjevom za trošak žalbe.

Tuženik se odbija sa zahtjevom za trošak odgovora na žalbu tužitelja.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda je presuđeno:

"I/ Nalaže se tuženiku O. b. H. d.d., Z., … 3, OIB …, pravnom slijedniku B. P. C. d.d., da plati tužitelju D. C. iz T., …, OIB …, iznos od 43.779,67 kuna, (slovima: četrdesetitritisućesedamstosedamdesteidevetkunaišezdesetisedamlipa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. ožujka 2017. godine, do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita, odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3%-tna poena, sve u roku od 15 dana.

 II/ U preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija se kao neosnovan.

 III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 8.921,88 kunu, sve u roku od 15 dana."

Protiv te presude podnio je pravovremenu žalbu tužitelj, pobijajući je zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – nadalje: ZPP) u dijelu kojim je odbijen sa tužbenim zahtjevom te zbog odluke o parničnom trošku, s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači presudu tako da dosudi iznose s kojima je tužitelj odbijen kao i u odluci o parničnom trošku te naloži tuženiku da plati tužitelju parnične troškove u cijelosti.

Protiv te presude podnio je pravovremenu žalbu i tuženik, pobijajući je u dijelu u kojem je djelomično usvojen tužbeni zahtjev tužitelja (točka I izreke presude) te u odluci o parničnom trošku i to zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP, s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači presudu tako da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan ili da ukine presudu u dijelu u kojem je žalbom osporena te u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Tuženik je podnio odgovor na žalbu tužitelja, predloživši da drugostupanjski sud odbije žalbu tužitelja i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Žalba tužitelja nije osnovana.

Žalba tuženika je djelomično osnovana.

Ispitavši prvostupanjsku presudu, ovaj sud ne nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Prvostupanjska presuda, kako u odnosu na dio kojim je tužbeni zahtjev prihvaćen, tako i u odnosu na dio kojim je tužbeni zahtjev odbijen, sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama koji nisu u proturječnosti i nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Predmet spora je zahtjev za naknadu štete nastale zbog pucanja vodovodne cijevi unutar stana na kojem je kao fiducijarni vlasnik upisan tuženik, a koji stan se nalazi na etaži iznad lokala kojeg je vlasnik tužitelj. Zbog curenja vode kroz stropnu konstrukciju nastala su oštećenja na stropnoj, podnoj i zidanoj konstrukciji lokala te je oštećen i sam inventar.

Stoga s osnova štete na lokalu potražuje iznos od 43.769,67 kuna, za ljetne vrtove i porez u iznosu od 3.537,60 kuna, naknade H.O. distribucijskog sustava d.o.o. iznos od 858,42 kune, V. O. iznos od 480,15 kuna i pričuvu u iznosu 590,76 kuna te iznos od 4.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti na ime izgubljene zakupnine.

U odnosu na odluku o glavnoj stvari prvo će se analizirati žalba tuženika.

Tuženik tijekom postupka, te u žalbi, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, ali je prvostupanjski sud takav prigovor argumentirano ocijenio neosnovanim, budući da tuženik – iako je fiducijarni vlasnik – ima u posjedu nekretninu u kojoj je došlo do pucanja cijevi te za štetu odgovara kao neposredni posjednik.

U žalbi tuženik – uz ostalo – navodi: "Činjenica je da je tuženik koristio predmetnu nekretninu u kojoj je došlo do pucanja vodovodne cijevi i to na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora sklopljenim sa vlasnikom Z. B., dana 12. kolovoza 2008., ali navedena okolnost ni na koji način ne opravdava zaključak suda da je stoga tuženik kao posjednik nekretnine u obvezi nadoknaditi tužitelju štetu na njegovom poslovnom prostoru ..." (završen citat).

Suprotno ovom žalbenom motrištu, ovaj žalbeni sud smatra kako spomenuta okolnost da je upravo tuženik koristio tu nekretninu opravdava zaključak prvostupanjskog suda.

Odgovornost tuženika temelji se na odredbi čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15), budući je on morao voditi računa o instalacijama unutar poslovnog prostora i redovito obavljati nadzor na istima pa je prvostupanjski sud usvojio tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan, a sukladno nalazu i mišljenju vještaka građevinske i financijsko-knjigovodstvene struke, kojima je sud u cijelosti poklonio vjeru, budući da su dani objektivno i okolnosno a vještaci su u cijelosti odgovorili na postavljena pitanja, i to za ukupan iznos od 43.779,67 kuna, kako je to zatražio tužitelj, a na ime štete u lokalu utvrđene vještačenjem po vještaku S. M. u iznosu do 29.680,50 kuna i štete na inventaru utvrđene po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke u iznosu od 14.099,67 kuna, zajedno s pripadajućim kamatama od presuđenja do isplate, a sve temeljem odredbi čl. 1045. st. 1. u svezi s čl. 1085. i čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima.

Navodi tuženika se svode na preocjenjivanje izvedenih dokaza, ali žalbenom argumentacijom ne prelaze hipotetsku razinu.

Stoga je njegova žalba u odnosu na pobijani dio odluke o glavnoj stvari neosnovana.

No, neosnovana je i žalba tužitelja u odnosu na pobijani dio odluke o glavnoj stvari.

Tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 3.537,60 kuna, na ime naknade za terasu i porez, prvostupanjski sud opravdano smatra neosnovanim, budući da tužitelj nije dokazao da je navedeni iznos platio P. d.o.o. iz O.

 Zahtjev tužitelja za naknadom iznosa koji se odnose na utrošak vode (paušalno), električne energije (akontacija) i pričuve, prvostupanjski sud opravdano smatra neosnovanim budući je isto obveza tužitelja, a ne tuženika.

Zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 4.400,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, s pripadajućim kamatama od 6. prosinca 2013. godine, do isplate, na ime zakupa, prvostupanjski sud opravdano smatra neosnovanim, budući da nije povjerovao iskazu tužitelja i svjedoka Š. da je predmetni Ugovor zaključen 15. lipnja 2013. godine, odnosno samo nekoliko dana prije nastupa štetnog događaja, imajući u vidu da predmetni Ugovor nije ovjeren po Javnom bilježniku, niti je prijavljen u Poreznoj upravi niti je zakupoprimatelj platio ugovorenu zakupninu za šest mjeseci, niti je plaćao režije za predmetni poslovni prostor, kako se obvezao Ugovorom o zakupu, niti je od tužitelja tražio naknadu štete zbog izmakle koristi, jer mu tužitelj nije omogućio korištenje poslovnog prostora gotovo pet mjeseci, a nesporno je da svjedok nikada nije bio u posjedu predmetnog lokala.

Žalbenim navodima tužitelj pokušava relativizirati utvrđenja i zaključke prvostupanjskog suda u odnosu na dio zahtjeva kojim je odbijen, ali prvostupanjski sud je za svoju odluku dao valjane razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud.

Odluku o trošku pobijale su obje stranke, naravno – sa procesno suprotstavljenih stajališta.

Tužiteljeva žalba nije osnovana, jer se svodi na subjektivno viđenje uspjeha u sporu (na pr. da je u odnosu na osnovu uspio sa 100% ) koje nema potvrdu u ishodu postupka, s obzirom da je uspio djelomično u sporu.

Međutim, žalba tuženika u odnosu na odluku o parničnom trošku je djelomično osnovana. Naime, pravilno ističe tuženik kako je tužitelj u tužbi kao vrijednost predmeta spora označio iznos od 110.308,75 kuna, a da bi podneskom od 7. travnja 2015. smanjio svoj tužbeni zahtjev na način da je zatražio isplatu iznosa od 79.646,60 kuna (dosuđeno mu je 43.779,67 kuna).

Sagledavajući sve parametre vezane uz vrijednost predmeta spora, njegovo smanjenje te dosuđeni iznos, proizlazi da je i u pogledu iznosa i s obzirom na pravnu osnovu – tužitelj djelomično uspio u sporu.

Sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP i čl. 155. ZPP, ovaj žalbeni sud smatra pravičnim da tužitelju pripadaju troškovi vještačenja u ukupnom iznosu od 5.500,00 kuna (trošak vještačenja od 3.000,00 kuna i trošak vještačenja u predmetu R1-… u iznosu od 2.500,00 kuna).

Naime, ti troškovi su bili potrebni za ovu parnicu.

No, u pogledu svih ostalih troškova ovaj žalbeni sud je odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove.

Na takav zaključak upućuju sve relevantne okolnosti i činjenice konkretnog slučaja pa je stoga odluka o parničnom trošku preinačena kao u izreci.

Zaključno, u odnosu na odluku o glavnoj stvari potrebno je navesti da je prvostupanjski sud na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, dok je odluka o parničnom trošku djelomično preinačena pravilnom primjenom materijalnog prava.

Stoga je presuđeno kao u izreci na osnovi čl. 368. st. 1. i čl. 373. toč. 3. ZPP.

Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za trošak žalbe, jer je sa žalbom odbijen.

Tuženik je odbijen sa zahtjevom za trošak žalbe, jer je sa žalbom uspio samo u odnosu na sporedno traženje (parnični trošak) i to djelomično.

Tuženikov zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu nije prihvaćen, jer ta procesna radnja nije bila nužna (čl. 155. st. 1. ZPP).

Osijek, 27. ožujka 2019.
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