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Poslovni broj Gž-1064/2018-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u građanskoj pravnoj stvari tužitelja: I. P. M. pok. I. iz T., ..., OIB ..., II. P. S. pok. M. iz S., ..., OIB ..., koje zastupa punomoćnik M. K., odvjetnik u T. (u daljnjem tekstu: tužitelji), protiv tuženice R. H., koju zastupa O. d. o. u S., ..., OIB ..., radi: utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi tuženice protiv presude Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj P-6092/16 od 18. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tuženice se prihvaća, ukida presuda Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj P-6092/16 od 18. lipnja 2018. i predmet vraća tome sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Utvrđuje se da su tužitelj 1 P. M. pok. I. i 2 P. S. pok. M. suvlasnici za po ½ dijela nekretnina označenih kao čest.zem. ..., ... i ..., sve k.o. M., pa su isti ovlašteni temeljem ove presude u odnosu na tuženu R. H. izvršiti upis prava suvlasništva na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru i to sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Utvrđuje se da je tužitelj 1 P. M. pok. I. vlasnik za cijelo nekretnine označene kao čest.zem. ... k.o. M., pa je isti ovlašten temeljem ove presude u odnosu na tuženu R. H. izvršiti upis prava suvlasništva na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru i to sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

 Ovu presudu suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženica zbog žalbenih razloga iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u korist tuženice, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

 Ispitujući presudu suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode tuženice, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365.st. 2. ZPP-a.

 Predmet spora je zahtjev tužitelja protiv tuženice za utvrđenje da su suvlasnici u ½ dijela nekretnina označenih kao kč. br. ..., ... i ..., k.o. M., kao i zahtjev I. tužitelja P. M. pok. I. za utvrđenje da je vlasnik za cijelo nekretnine označene kao kč. br. ..., k.o. M., te da su ovlašteni na temelju presude suda prvog stupnja izvršiti upis prava suvlasništva odnosno vlasništva na svoje ime.

 Iz spisa proizlazi da tužitelji kao pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva navode nasljeđivanje i dosjelost, dok o stjecanju prema odredbama Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja, nisu iznosili činjenice, niti su stjecanje prava vlasništva po tom Zakonu navodili kao pravnu osnovu tužbe.

 No, međutim, sud nije vezan pravnom osnovom koju tužitelj navede, ali je vezan činjeničnim supstratom iz tužbe, a da bi mogao odlučiti o tužbenom zahtjevu u pogledu druge (drugačije) pravne osnove, koju tužitelj nije naveo u tužbi.

 Ako se kao pravna osnova tužbe navede dosjelost, ali i stjecanje prava vlasništva iz postojanja kmetskog (težačkog) odnosa, zbog ovog posljednjeg – kmetskih odnosa, tužitelji ne mogu uspjeti sa stjecanjem prava vlasništva dosjelošću, jer im nedostaje poštenje u posjedovanju, budući da su znali za vlasnika nekretnine i njegovo pravo.

 Sud prvog stupnja prihvatio je tužbeni zahtjev uz obrazloženje da tužitelji vlasništvo predmetnih nekretnina nisu stekli dosjelošću, već na temelju Zakona o razrješenju agrarnih odnosa feudalnog karaktera za područje Dalmacije i Hrvatskog primorja („Narodne novine“ broj 189/46.), koji je stupio na snagu 22. studenog 1946., jer sa kao upisani težaci vode M. P. i J. P. koje su baka i majka II. tužitelja S. P. odnosno prabaka i baka I. tužitelju M. P., koji su bili obrađivači u trenutku stupanja na snagu navedenog Zakona, a kojim je (čl. 1.) zemlja danom stupanja na snagu navedenog Zakona prešla u slobodno vlasništvo obrađivača.

 Prije svega treba reći da je Zakon o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja objavljen u „Narodnim novinama“ broj 138 od 22. studenog 1946., a ne u „Narodnim novinama“ broj 189/46., kako to navodi sud prvog stupnja.

 Predmetnim Zakonom ukinuti su agrarni odnosi feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja, te je određeno da zemlja prelazi u slobodno vlasništvo obrađivača (čl. 1.). Zemlja je sa svim gospodarskim zgradama i stablima prešla u slobodno vlasništvo obrađivača (kmeta) bez ikakve odštete vlasniku (čl. 4.), slobodna od dugova i tereta, koji su teretili vlasnika (čl. 5.).

 Tuženica u žalbi osnovano navodi da iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvatka proizlazi da su 1946. na dan stupanja na snagu Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja, kao nositelji težačkog prava bili upisani M. J. pok. J. (prednica tužitelja) sa 5/12 dijela i nasljednici M. S. i B. A., a da u postupku pred sudom prvog stupnja tužitelji nisu dokazali na koji su se način upisani nositelji težačkog prava podijelili, kao i da je upravo M. J. obrađivala predmetne nekretnine 1946.

 Nadalje, tuženica osnovano ukazuje i na činjenicu da je od 1953. kao posjednik u katastru nekretnina bio upisan suprug J. P. rođ. M., P. M. pok. I. u ½ dijela i P. B. pok. I. u ½ dijela, a da u tijeku postupka nije utvrđeno tko je bio P. B. i je li i on možda obrađivao predmetne nekretnine 1946.

 Stoga se, za sada, ne mogu prihvatiti utvrđenja suda prvog stupnja o osnovanosti tužbenog zahtjeva, jer je ostalo neutvrđeno je li prednica tužitelja J. P. rođ. M. stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama za cijelo, a niti je utvrđena dioba između njezinih nasljednika.

 Dakle, osnovano tuženica osporava pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja, pa je žalba prihvaćena i presuda suda prvog stupnja ukinuta, a predmet će biti vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

 U ponovljenom postupku sud prvog stupnja upotpuniti će činjenično stanje i pravilno utvrditi odlučne činjenice, te donijeti novu i zakonitu odluku. Na tužiteljima je teret dokaza odlučnih činjenica (čl. 7. i 219. ZPP-a), a ukoliko sud na temelju dokaza koje tužitelji predlože, ne može utvrditi odlučne činjenice, primijeniti će pravilo o teretu dokazivanja i odlučiti o postavljenom tužbenom zahtjevu.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 370. ZPP-a.

Osijek, 5. prosinca 2019.

 Predsjednik vijeća

 Marijana Žigić, v. r.