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## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, po sucu mr. sc. Krunoslavu Baranu, u pravnoj stvari tužitelja B. B (OIB: …) iz B., …, kojega zastupa punomoćnik J. P., odvjetnik u B., protiv I-tuženice D. M. V. (OIB: …) iz Z., … i II-tuženika A. M. (OIB: …) iz Z., …, koje zastupa punomoćnik T. G., odvjetnik u odvjetničkom društvu G., H., Ž. d.o.o., Z., radi isplate, rješavajući žalbu tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 31. listopada 2018., broj Ps-398/10-65, dana 4. ožujka 2019.,

p r e s u d i o j e

 I/ Žalba tužitelja se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 31. listopada 2018., broj Ps-398/10-65.

 II/ S troškom sastava odgovora na žalbu tuženici se odbijaju.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupanja suđeno je:

**"**I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženicima D. M. V. i A. M. da tužitelju B. B. solidarno plate 10.661,26 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do 31.7.2015., a od 1.8.2015. do isplate sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, s tim da kamata teče na iznos od:

* 581,78 kn od 10.2.2009. do isplate,
* 581,78 kn od 10.3.2009. do isplate,
* 558,38 kn od 10.4.2009. do isplate,
* 558,38 kn od 10.5.2009. do isplate,
* 558,38 kn od 10.6.2009. do isplate,
* 541,91 kn od 10.7.2009. do isplate,
* 541,91 kn od 10.8.2009. do isplate,
* 541,91 kn od 10.9.2009. do isplate,
* 540,56 kn od 10.10.2009. do isplate,
* 540,56 kn od 10.11.2009. do isplate,
* 540,56 kn od 10.12.2009. do isplate,
* 520,35 kn od 10.1.2010. do isplate,
* 520,35 kn od 10.2.2010. do isplate,
* 520,35 kn od 10.3.2010. do isplate,
* 500,19 kn od 10.4.2010. do isplate,
* 500,19 kn od 10.5.2010. do isplate,
* 500,19 kn od 10.6.2010. do isplate,
* 504,51 kn od 10.7.2010. do isplate,
* 504,51 kn od 10.8.2010. do isplate,
* 504,51 kn od 10.9.2010. do isplate,

i solidarno mu nadoknade parnični trošak ovog postupka, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

 II Nalaže se tužitelju B. B. naknaditi tuženicima D. M. V. i A. M. troškove parničnog postupka u iznosu od 14.981,25 kn u roku od 15 dana."

 Ujedno je rješenjem odlučeno kako slijedi:

 "Tužba je povučena u dijelu kojim je tužitelj zahtijevao od tuženika predaju u suposjed nekretnine."

 Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP), kao i u odluci o trošku. U žalbi navodi da je tužitelj postao suvlasnik predmetne nekretnine 27. siječnja 2009., a ne 29. rujna 2009. kako je to utvrdio prvostupanjski sud, da tužitelj nije morao poduzimati aktivnu radnju zahtijevajući od tuženika predaju u suposjed nekretnine, pa da stoga ima pravo na traženu naknadu na ime korištenja njegovog suvlasničkog dijela nekretnine od strane tuženika. Predlaže žalbenom sudu da pobijanu presudu preinači sukladno žalbenim navodima, a podredno da istu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Tužitelj traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.362,50 kn.

 U odgovoru na žalbu tuženici se protive žalbenim navodima tužitelja kao neutemeljenim, usmjereni na odugovlačenje postupka, pa predlažu da se žalba odbije, a potvrdi prvostupanjska presuda uz naknadu tuženicima troška odgovora na žalbu.

 Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. ZPP-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

 Iz procesne građe predmetnog spisa je razvidno da je tužitelju rješenjem prvostupanjskog suda broj Ovr-… od 27. siječnja 2009. (list 143 sudskoga spisa) dosuđena ¼ nekretnine, stana broj 3 u prizemlju zgrade u ulici …, sagrađenoj na kč.br. …, po novoj izmjeri kč.br. … k.o. R., upisana u podulošku broj … k.o. V. staro koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Gž Ovr-… od 29. rujna 2009., dok su tuženici suvlasnici preostale ¾ dijela te nekretnine i to I-tuženica u ½ dijela (1/4 je imala od ranije a ¼ je naslijedila iza pokojnog oca N. M.), a II-tuženik suvlasnik u ¼ koju je također naslijedio iza svog oca, što među strankama i nije sporno.

 U međuvremenu na ročištu od 1. travnja 2014. tužitelj je izjavio da je u ovršnom postupku doneseno rješenje broj Ovr-… od 26. ožujka 2014. kojim je stekao vlasništvo i ½ dijela predmetne nekretnine kojeg je bila vlasnica II-tuženica, no isto nije pravomoćno, pa za ovaj predmet nije relevantno.

 Tužitelj smatra da su mu tuženici sukladno odredbi čl. 1120 i čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj:35/05, 41/08 i 78/15, - dalje:ZOO) dužni solidarno naknaditi koristi isključivim korištenjem predmetne nekretnine, pa tako i njegove četvrtine, pa traži isplatu iznosa od 10.661,26 kn s pripadajućim zateznim kamatama prema izračunu vještaka za građevinarstvo i procjenu nekretnina Ž. Ž., dipl. inž. Zahtjev za predaju u posjed toga dijela nekretnine tužitelj je povukao nakon što je od strane prvostupanjskog suda 2. veljače 2016. uveden u posjed toga dijela nekretnine, o čemu je sud donio rješenje.

 Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev jer nalazi da tuženici nisu ometali tužitelja u suvlasništvu nekretnine (stana), jer da su tuženici nisu sprječavali tužitelja u suposjedu nekretnine, a da je sam tužitelj je izjavio da od tuženika suposjed nije niti tražio. U predmetnom stanu nitko ne živi godinama, niti tuženici, niti je stan iznajmljivan od strane tuženika trećim osobama.

 Sporno je stoga jesu li tuženici kao pošteni posjednici predmetne nekretnine dužni platiti tužitelju naknadu koristi za koju tuženik tvrdi da su tuženici imali od uporabe njegovog suvlasničkog dijela predmetne nekretnine.

 Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2009. glede pitanja primjene i tumačenja odredbe čl. 1120. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj:35/05, 41/08 i 78/15, - dalje:ZOO), te pitanje primjene i tumačenja odredbi čl. 164. st. 1. i čl. 165. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj:91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, - dalje: ZV) zauzeto je pravno shvaćanje: "Ako je određena stvar još uvijek u nepromijenjenom obliku (očuvanog identiteta) u posjedu nevlasnika valja primijeniti odredbe čl. 164. st. 1. i čl. 165. st. 1. ZV-a prema kojim odredbama je samo nepošten posjednik dužan naknaditi koristi od uporabe tuđe stvari. Ako je određena stvar uporabljena na način da je promijenila identitet (radi čega nije moguće jer gospodarski nije opravdano vraćanje te stvari), tek u takvoj situaciji valja primijeniti odredbu čl. 1120. ZOO-a prema kojoj je osoba koja je uporabila tuđu stvar u svoju korist dužna vlasniku naknaditi koristi bez obzira na svoje poštenje, odnosno nepoštenje."

 Stoga, s obzirom da su tuženici pošteni posjednici predmetne nekretnine, a samo je nepošten posjednik u smislu odredbe čl. 164. st. 1. i čl. 165. st. 1. ZV-a dužan naknaditi koristi od uporabe tuđe stvari koja u konkretnom slučaju je još uvijek u nepromijenjenom obliku, tužitelji nemaju pravo na traženu naknadu.

 Pored navedenog bitno je uočiti da kod stjecanja na temelju rješenja o dosudi sud u ovršnom postupku odlučuje tko je stekao pravo vlasništva nekretnine, a to je tužitelj kao kupac na temelju rješenja o dosudi stekao suvlasništvo nekretnine u ¼ kupnjom na drugoj javnoj dražbi. Vlasništvo nekretnine ipak nije stečeno samom pravomoćnošću rješenja o dosudi, nego tek ispunjenjem i daljnje pretpostavke stjecanja – zaključkom ovršnog suda o predaji nekretnine kupcu. Uknjižba suvlasništva u zemljišnim knjigama imao samo deklaratorni karakter.

 Kako je tužitelj uveden u posjed nekretnine od strane ovršnog suda 2. veljače 2016. od toga je dana tužitelj postao suvlasnik nekretnine, pa je stoga neosnovan njegov zahtjev prema tuženicima kako za predaju u posjed ¼ dijela nekretnine (koji je zahtjev inače tijekom spora povukao), tako i zahtjev tužitelja za traženi iznos koristi, jer tužitelj prije toga (2. veljače 2016.) nije bio suvlasnik nekretnine, pa nije imao pravo niti na suposjed nekretnine, pa nema pravo, sukladno prethodno iznesenom prema tuženicima poštenim posjednicima, niti na traženi iznos od 10.661,26 kn na ime ostvarene koristi zbog isključivog korištenja nekretnine od strane tuženika, koju su tuženici po njegovoj tvrdnji ostvarili u periodu od veljače 2009. do rujna 2010., pa je pravilnom primjenom materijalnog prava tužbeni zahtjev tužitelja je trebalo odbiti.

 Tužitelj nije uspio u sporu i obvezan je I i II-tuženicima zastupanim po odvjetniku sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, čl. 155. st. 1. ZPP-a, te čl. 158. ZPP-a, naknaditi cjelokupne prouzročene parnične troškove.

 Nisu osnovani niti navodi žalbe tužitelja da za zastupanje na ročištima od 9. svibnja 2018. i 5. listopada 2018. tuženicima pripada pravo na 50 % od nagrade, s obzirom da se na tim ročištima raspravljalo o glavnoj stvari, pa imaju pravo na puni iznos naknade, kako je to i odmjerio prvostupanjski sud, te imaju pravo i na naknadu troška pristupa ročišta za objavu presude kojoj je nazočio punomoćnik tuženika po pozivu suda.

 Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske presude (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

 S troškom sastava odgovora na žalbu tuženici su odbijeni jer to nije nužan trošak, a tuženici ga nisu niti specificirali.

 Nepobijano rješenje prvostupanjskog suda ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 4. ožujka 2019.

 Sudac

mr. sc. Krunoslav Baran, v.r.