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Poslovni broj Gž-125/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja M. R. iz Z., …, OIB …, koga zastupa punomoćnik A. V., odvjetnik iz Z., protiv tuženika I. S. iz O., …, OIB …, koga zastupa punomoćnik M. K., odvjetnik iz S. B., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tuženika, protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru od 23. studenog 2018., broj P-96/2017-29, u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2019.

p r e s u d i o j e

 Žalba tuženika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru od 23. studenog 2018., broj P-96/2017-29 u pobijanom dijelu (toč. I., III. i V. izreke).

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

 "I. Ovrha na novčanoj tražbini tužitelja M. R. određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovne oznake Ovrpl-… od dana 04. ožujka 2014. godine proglašava se nedopuštenom u dijelu kojim je određena ovrha radi naplate novčanog iznosa od 3.195,57 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznom kamatom i to na 6.250,00 DEM od 28. svibnja 1996. godine do 28. veljače 2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u DEM, a na iznos od 3.195,57 EUR-a od 01. siječnja 2002. godine pa do isplate po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u EUR, zatim novčanog iznosa od 5.101,35 kuna na ime parničnih troškova s kamatom od 10. siječnja 2012. godine pa do isplate, kamate na plaćeni iznos parničnog troška od 100,00 kuna za razdoblje od 10. siječnja 2012. godine do 15. veljače 2012. godine.

 II. Odbija se tužitelj M. R. sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva za proglašenje nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovne oznake Ovrpl-… od dana 04. ožujka 2014. godine u dijelu kojim je određena ovrha radi naplate novčanog iznosa od 3.195,57 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznom kamatom i to na 6.250,00 DEM od 28. svibnja 1996. godine do 28. veljače 2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u DEM, a na iznos od 3.195,57 EUR-a od 01. siječnja 2002. godine pa do isplate po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u EUR, zatim novčanog iznosa od 5.101,35 kuna na ime parničnih troškova s kamatom od 10. siječnja 2012. godine pa do isplate, kamate na plaćeni iznos parničnog troška od 100,00 kuna za razdoblje od 10. siječnja 2012. godine do 15. veljače 2012. godine, te na ime troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 kuna na ime troška ovrhe s kamatom od 04. ožujka 2014. godine pa do isplate.

 III. Nalaže se tuženiku I. S. isplatiti tužitelju M. R. iznos od ukupno 30.245,61 kuna sa pripadajućom zateznom kamatom tekućim na:

* iznos od 1.068,32 kuna od 14. travnja 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.740,25 kuna od 11. svibnja 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.740,25 kuna od 10. lipnja 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.740,25 kuna od 10. srpnja 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.740,25 kuna od 10. kolovoza 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.769,99 kuna od 10. rujna 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.754,89 kuna od 09. listopada 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.754,89 kuna od 10. studenog 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.754,89 kuna od 11. prosinca 2015. godine pa do isplate
* iznos od 2.632,90 kuna od 10. siječnja 2016. godine pa do isplate
* iznos od 2.632,89 kuna od 10. veljače 2016. godine pa do isplate
* iznos od 1.915,88 kuna od 10. ožujka 2016. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

 IV. Odbija se tužitelj M. R. sa dijelom tužbenog zahtjeva koji glasi: "Nalaže se tuženom I. S., OIB: … iz O., … isplatiti tužitelju M. R., OIB: … iz Z., …, iznos od 5.201,35 kuna sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama temeljem odredbe članka 29. ZOO-a tekućim od 28. travnja 2104. godine pa do isplate.".

 V. Nalaže se tuženiku I. S. naknaditi tužitelju M. R. troškove ovog postupka u iznosu od 4.490,00 kuna (slovima: četiritisućečetiristodevedeset kuna), u roku od 15 (slovima: petnaest) dana."

 Protiv te presude u dijelu u kojem je tužbeni zahtjev prihvaćen (toč. I., III. i V. izreke) žalbu je pravovremeno izjavio tuženik zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se presuda u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, podredno preinači i tužbeni zahtjev odbije.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima tuženika, pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati jer sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i međusobno neproturječni, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju tuženik upire.

Isto tako, prilikom ispitivanja pobijane presude i postupka koji joj je prethodio nije utvrđeno da je počinjena neka od ostalih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP.

Suprotno daljnjim žalbenim navodima tuženika, prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijane presude postupio sukladno odredbi iz čl. 8. ZPP jer je odluku o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane donio na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, slijedom čega nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP na koju tuženik također posredno upire.

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da se donese presuda kojom će se proglasiti nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-… od 4. ožujka 2014., te da se naloži tuženiku isplati tužitelju neosnovano ovršen iznos sa pripadajućim zateznim kamatama, kao i naknaditi mu parnični trošak.

Prvostupanjski sud valjano je utvrdio da je rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-… od 4. ožujka 2014. na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-… od 17. veljače 2009., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja-ovdje tuženika u iznosu od 6.391,15 EUR u protuvrijednosti kuna, određena ovrha na novčanim sredstvima po svim računima ovršenika-ovdje tužitelja.

U tom postupku (kasnija oznaka Ovr-…) ovršenik-ovdje tužitelj upućen je na pokretanje parničnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, jer je tvrdio da je tražbinu ovrhovoditelja u cijelosti namirio budući se ne radi o solidarnoj već djeljivoj obvezi, pa je on bio dužan ispuniti samo ½ duga po presudi.

 Pravilan je stav prvostupanjskog suda da se u konkretnom slučaju, a prema izreci pravomoćne presude kao ovršne isprave, radi o djeljivoj obvezi sukladno čl. 41. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje ZOO), odnosno čl. 412. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01., ZOO/05), pa tužitelj kao jedan od dva dužnika odgovora samo za svoj dio duga odnosno za ½ duga.

 Kako je na temelju nalaza i mišljenja vještaka financijske struke utvrđeno da je postupku ovrhe koji se vodio pod brojem Ovrpl-… od ovršenika-ovdje tužitelja naplaćen cjelokupan iznos po pravomoćnoj presudi, kao da se radi o jednom ovršeniku, osim troškova ovršnog postupka, a trebalo je naplatiti samo ½ iznosa, jer se radi o djeljivoj obvezi, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kad je djelomično prihvatio tužbeni zahtjev i odlučio kao u toč. I. izreke presude.

 Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo (čl. 1111. st. 3. i 1115. ZOO/05.) kada je obvezao tuženika da tužitelju vrati neosnovano ovršen iznos od 30.245,61 kn s pripadajućim zateznim kamatama i u tom dijelu prihvatio tužbeni zahtjev.

I odluka o troškovima postupka pravilna je i zakonito donesena primjenom čl. 154. st. 2. i 155. ZPP.

Kako ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno po prvostupanjskom sudu kao i primjenu materijalnog prava, zbog nepotrebnog ponavljanja upućuje se i na obrazloženje prvostupanjske presude.

Slijedom svega izloženog, po osnovi čl. 368. st. 1. ZPP, žalbu tuženika valjalo je odbiti kao neosnovanu a prvostupanjsku presudu potvrditi u pobijanom dijelu (toč. I., III. i V. izreke).

U nepobijanom dijelu (toč. II. i IV. izreke) prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

Osijek, 7. veljače 2019.

 Predsjednik vijeća

 Josip Frajlić, v.r.