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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u građansko pravnoj stvari I-tužitelja I. P., OIB: ..., II-tužitelja "T." d.d., OIB: ..., III-tužitelja A. Š., OIB: ..., IV-tužitelja R. Đ., OIB: ..., V-tužitelja N. Č., OIB: ..., VI-tužitelja D. V., OIB: ..., VII-tužitelja V. G., OIB: ..., VIII-tužitelja B. B., OIB: ..., IX-tužitelja P. K., OIB: ..., X-tužitelja V. V., OIB: ..., XI-tužitelja Z. Š., OIB: ..., XII-tužitelja M. M., OIB: ..., XIII-tužitelja M. M., OIB: ..., XIV-tužitelja F. H., OIB: ..., XV-tužitelja S. M., OIB: ..., XVI-tužitelja M. M., OIB: ..., XVII-tužitelja V. S., OIB: ..., XVIII-tužitelja M. C., OIB: ..., XIX-tužitelja M. Š., OIB: ..., XX-tužitelja Lj. B., OIB: ..., XXI-tužitelja M. K., OIB: ..., XXII-tužitelja L. R., OIB: ..., XXIII-tužitelja P. I., OIB:..., XXIV-tužitelja K. B., OIB:..., XXV-tužitelja S. K., OIB:..., XXVI-tužitelja Z. M., OIB: ..., XXVII-tužitelja F. K., OIB: ..., XXVIII-tužitelja M. K., OIB: ..., XXIX-tužitelja F. K., OIB: ..., XXX-tužitelja S. P., OIB: ..., XXXI-tužitelja B. B., OIB: ...., XXXIV-tužitelja D. Ž., OIB: ..., XXXV-tužitelja "Z. D." d.o.o., OIB: ..., XXXVI-tužitelja "AB O." d.o.o., OIB: ..., XXXVII-tužitelja "L." d.o.o., OIB: ..., XXXVII-tužitelja "E." d.o.o., OIB: ..., XXXVIII-tužitelja J. B., OIB: ..., XXXIX-tužitelja M. H., OIB: ..., XL-tužitelja S. K., OIB: ..., XLI-tužitelja Š. B., OIB: ..., XLII-tužitelja S. G., OIB: ..., XLIII-tužitelja T. K., OIB: ..., XLIV-tužitelja A. B., OIB: ..., XLV-tužitelja A. Z., OIB: ..., XLVI-tužitelja D. Š., OIB: ..., XLVII-tužitelja V. H., OIB: ..., XLVIII-tužitelja I. B., OIB: ..., XLIX-tužitelja D. J., OIB: ..., L-tužitelja S. T., OIB: ..., LI-tužitelja V. P., OIB: ..., LII-tužitelja Ž. K., OIB: ..., LIII-tužitelja R. D., OIB: ..., LIV-tužitelja Ž. G., OIB: ..., LV-tužitelja J. M., OIB: ..., LVI-tužitelja V. O., OIB: ..., LVII-tužitelja T. Š., OIB: ..., LVIII-tužitelja J. B., OIB: ..., LIX-tužitelja S. H., OIB: ..., LX-tužitelja G. H., OIB: ..., LXI-tužitelja Z. K., OIB: ..., LXII-tužitelja D. I., OIB: ..., LXIII-tužitelja A. K., OIB: ..., LXIV-tužitelja G. V., OIB: ..., LXV-tužitelja I. O., OIB: ..., LXVI-tužitelja N. J., OIB: ..., LXVII-tužitelja S. Š., OIB: ..., LXVIII-tužitelja O. K., OIB: ..., LXIX-tužitelja T. Ć., OIB: ..., LXX-tužitelja P. P. M., OIB: ..., LXXI-tužitelja S. Č., OIB: ..., LXXII-tužitelja S. R., OIB: ..., LXXIII-tužitelja Lj. D., OIB: ..., LXXIV-tužitelja D. V., OIB: ..., LXXV-tužitelja G. Č., OIB: ..., LXXVI-tužitelja M. D., OIB: ..., LXXVII-tužitelja Z. K., OIB: ..., LXXVIII-tužitelja L. Ž., OIB: ..., LXXIX-tužitelja S. M., OIB: ... i LXXX-tužitelja H. H., OIB: ..., koje zastupa upravitelj G. s. p. g. d.o.o. Z., ..., OIB: ..., a kojeg zastupa M. J., odvj. iz Z., protiv tuženika "I. S." d.o.o. Z., ..., OIB: ..., kojeg zastupa I. S. odvj. u Z., radi isplate, rješavajući žalbu tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 30. svibnja 2018. broj P-1393/2017-20, u sjednici vijeća održanoj 2. svibnja 2019.,

p r e s u d i o j e

I/ Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda prvostupanjskog suda u cijelosti.

II/ Tuženiku se ne dosuđuje trošak odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

 "I Odbijaju se tužitelji s tužbenim zahtjevom koji glasi:

Utvrđuje se da tuženik, vanknjižni vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, i to poslovnog prostora u Z., ... koji se nalazi u stambeno-poslovnoj zgradi sagrađenoj na kč.br. ... i ... k.o. G. (a sada na k.br. ... k.o. D.), a koji prostor se sastoji od 11(jedanaest) soba, čajne kuhinje, sanitarnog čvora, pripadajućeg dijela terase sa istočne strane i ostave za smeće kod ulaznih vrata, ukupne površine 269,15 m2, ne udovoljava dužnostima koje proizlaze iz suvlasničke zajednice, slijedom čega je tuženik dužan otuđiti svoj suvlasnički dio i napustiti posjed, jer će u suprotnom na zahtjev tužitelja koji ne može biti stavljen u roku kraćem od tri mjeseca od pravomoćnosti presude, suvlasnički dio tuženika prodati na javnoj dražbi.

 II Tužitelji su dužni tuženiku naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 7.187,50 kuna u roku od 15 dana."

Ovu presudu u cijelosti, pravovremeno podnesenom žalbom pobijaju tužitelji, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč., 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se prvostupanjska presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati, ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu tužiteljima troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu tuženik je porekao osnovanost žalbenih navoda i predložio da se žalba kao neosnovana odbije, a njemu dosudi trošak odgovora na žalbu.

Žalba nije osnovana.

 U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti, kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koje se ukazuje u žalbi, a niti koja druga iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

 Tužitelji, kao suvlasnici stambene zgrade u Z., ..., zahtijevaju od tuženika da otuđi svoj suvlasnički dio (poslovni prostor) u predmetnoj nekretnini i napusti posjed, jer će se u protivnome suvlasnički dio tuženika prodati na javnoj dražbi, budući ne udovoljava dužnostima koje proizlaze iz suvlasničke zajednice.

 Osnovanosti tužbenog zahtjeva prvostupanjski sud je cijenio, prije svega, temeljem materijalnopravnih odredbi čl. 98. st. 1., 3. i 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/08, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje: ZV), a na koje se pozivaju tužitelji u tužbi i tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom.

 Pozivajući se na navedene odredbe, prvostupanjski sud pobijanu presudu u bitnome obrazlaže time da je institut isključenja iz suvlasničke zajednice na zahtjev većine, predviđen jedino i isključivo radi isključenja suvlasnika na čijem je odgovarajućem suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo nekog posebnog dijela nekretnine (etažno vlasništvo), što u konkretnom predmetu nije slučaj, jer je tuženik izvanknjižnisuvlasnik predmetne nekretnine.

 Prvostupanjski sud navodi da tvrdnja tužitelja kako tuženik ne udovoljava dužnostima koje proizlaze iz suvlasničke zajednice, a to je neplaćanje pričuve, odnosno neredovito plaćanje iste, s tim da dužni iznos neplaćene pričuve navedene u tužbi, tužitelji temelje na pregledu dospjelih potraživanja za predmetni objekt na dan 18. siječnja 2017., visinu kojega tuženik osporava, te u spis prilaže dokaz o plaćenim iznosima na ime pričuve, je ostala neutvrđena.

 Prvostupanjski sud smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke predviđene odredbom čl. 98. st. 3. ZV, slijedom čega tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

 Tužitelji u žalbi ukazuju da prvostupanjski sud nije odlučivao u granicama tužbenog zahtjeva, čime je počinio relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 2. st. 1. ZPP.

 To stoga što je u odbijajućoj izreci svoje presude izostavio riječ "kao", ispred riječi "vanknjižni vlasnik nekretnine", što se može pripisati greški u pisanju koja se u svako doba može ispraviti (čl. 342. st. 1. ZPP).

 U svakom slučaju i da se ne radi o greški u pisanju, navedeno, po mišljenju ovog suda, nije bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

 Kraj nesporne činjenice da niti tužitelji, niti tuženik, nisu upisani u zemljišnu knjigu (žalbeni navodi tužitelja), dakle, da nisu vlasnici posebnog dijela nekretnine i da postupak tuženika po tvrdnji tužitelja, koji se sastoji od neplaćanja pričuve, a što tuženik osporava, ne daje za pravo tužiteljima isključenje tuženika iz suvlasničke zajednice, kao i da u konačnici kod udovoljavanja tužbenom zahtjevu, a da je za isto bilo zakonske pretpostavke, takova prvostupanjska presuda ne bi bila ovršiva (ovrha radi naplate novčane tražbine prodajom nekretnina, na koju se kroz primjenu odrede čl. 132. st. 1. i 2. Ovršnog zakona – "Narodne novine" broj 112712, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, pozivaju tužitelji), pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan.

 Žalbu je stoga kao neosnovanu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu (čl. 368. st. 1. ZPP).

 Odluka o naknadi parničnog troška je obrazložena, a trošak dosuđen primjenom važeće Odvjetničke tarife, vrijednosti predmeta spora (v.p.s. 10.000,0001 kn), te odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, pa takovo obrazloženje prihvaća i ovaj sud.

 Tuženiku nije dosuđen trošak odgovora na žalbu, jer ta parnična radnja nije bila potrebna (čl. 155. st. 1. ZPP).

Osijek, 2. svibnja 2019.
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