|  |
| --- |
| Republika HrvatskaŽupanijski sud u Osijeku Osijek, Europska avenija 7 |
|  |

Poslovni broj Gž-1420/2018-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari I-tužiteljice N. S. ud. B. rođ. B. pok. L. iz T., …, OIB …, II-tužiteljice N. S. pok. B. iz T., …, OIB …, III-tužiteljice R. S.-A. rođ. S. pok. B. iz T., …, OIB …, IV-tužiteljice H. M. rođ. S. pok. B. iz T., …, OIB … i V-tužiteljice V. L.. rođ. S. pok. B. iz S., …, OIB …, koje zastupa punomoćnik M. K., odvjetnik u T., protiv tužene H. d. p. "N. B. D. M.", koju zastupa punomoćnik I. K., odvjetnik u S., radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi tužitelja, protiv presude Općinskog suda u Splitu od 5. rujna 2017., broj P-6973/15, u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2019.

r i j e š i o j e

 Žalba tužitelja se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Splitu od 5. rujna 2017., broj P-6973/15 i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

 Ostavlja se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

 "I. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, a koji glasi:

 „I. Utvrđuje se da su tužitelji 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B., suvlasnice za po 1/5 dijela realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 4038 m2 i to onog dijela koji je u vještvu vještaka T. Č. od 22.02.2011. godine, (prikaz lica mjesta – 1 predio Č.) označen slovima A, B, C, D, A, pa ako tužena tužiteljima ne dade suglasnost da na osnovu ove presude i prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar S., Ispostave T. izvrši cijepanje čest. zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 4038 m2 tako da od naprijed označenog dijela zemljišta formira novu česticu zemljišta koja će se upisati u novi zemljišnoknjižni uložak s uknjižbom prava suvlasništva na toj nekretnini na ime tužitelja 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B. za po 1/5 dijela, isti su ovlašteni sve to učiniti temeljem ove presude u roku od 15 dana uz izbris tog prava sa imena upisane vlasnice za cijeli suvlasnički dio i to sa imena H. D. P. "N. B. D. M." kao upisane vlasnice.

 II. Utvrđuje se da stu tužitelji 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B., suvlasnice za po 1/5 dijela realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 3375 m2 i to onog dijela koji je u vještvu vještaka T. Č. od 22.02.2011. godine, (prikaz lica mjesta – 2 predio O.) označen slovima E, F, G, H, E, pa ako tužena tužiteljima ne dade suglasnost da na osnovu ove presude i prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar S., Ispostave T. izvrši cijepanje čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 3375 m2 tako da od naprijed označenog dijela zemljišta formira novu česticu zemljišta koja će se upisati u novi zemljišnoknjižni uložak s uknjižbom prava suvlasništva na toj nekretnini na ime tužitelja 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B. za po 1/5 dijela, isti su ovlašteni sve to učiniti temeljem ove presude u roku od 15 dana uz izbris tog prava sa imena upisane vlasnice za cijeli suvlasnički dio i to sa imena H. D. P. "N. B. D. M." kao upisane vlasnice.

 III. Utvrđuje se da su tužitelji 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B., suvlasnice za po 1/5 dijela realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 12174 m2 i to onog dijela koji je u vještvu vještaka T. Č. od 22.02.2011. godine, (prikaz lica mjesta – 3 predio V. iza m.) označen slovima I, J, K, L, M, I, pa ako tužena tužiteljima ne dade suglasnost da na osnovu ove presude i prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar S., Ispostave T. izvrši cijepanje čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 121745 m2 tako da od naprijed označenog dijela zemljišta formira novu česticu zemljišta koja će se upisati u novi zemljišnoknjižni uložak s uknjižbom prava suvlasništva na toj nekretnini na ime tužitelja 11/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B. za po 1/5 dijela, isti su ovlašteni sve to učiniti temeljem ove presude u roku od 15 dana uz izbris tog prava sa imena upisane vlasnice za cijeli suvlasnički dio i to sa imena H. D. P. "N. B. D. M." kao upisane vlasnice.

 IV. Utvrđuje se da su tužitelji 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B., suvlasnice za po 1/5 dijela realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 5894 m2 i to onog dijela koji je u vještvu vještaka T. Č. od 22.02.2011. godine, (prikaz lica mjesta – 4 predio A.) označen slovima N, O, P, R, N, pa ako tužena tužiteljima ne dade suglasnost da na osnovu ove presude i prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar S., Ispostave T. izvrši cijepanje čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 5894 m2 tako da od naprijed označenog dijela zemljišta formira novu česticu zemljišta koja će se upisati u novi zemljišnoknjižni uložak s uknjižbom prava suvlasništva na toj nekretnini na ime tužitelja 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B. za po 1/5 dijela, isti su ovlašteni sve to učiniti temeljem ove presude u roku od 15 dana uz izbris tog prava sa imena upisane vlasnice za cijeli suvlasnički dio i to sa imena H. D. P. "N. B. D. M." kao upisane vlasnice.

 V. Utvrđuje se da su tužitelji 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B., suvlasnice za po 1/5 dijela realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 21345 m2 i to onog dijela koji je u vještvu vještaka T. Č. od 22.02.2011. godine, (prikaz lica mjesta – 5 predio A.) označen slovima S, T, U, V, S, pa ako tužena tužiteljima ne dade suglasnost da na osnovu ove presude i prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar S., Ispostave T. izvrši cijepanje čest.zem. … upisana u ZU 1 KO Ž. u površini od 21345 m2 tako da od naprijed označenog dijela zemljišta formira novu česticu zemljišta koja će se upisati u novi zemljišnoknjižni uložak s uknjižbom prava suvlasništva na toj nekretnini na ime tužitelja 1/N. S. ud B. rođ. B. pok. L., 2/N. S. pok. B., 3/ R. S.-A. rođ. S. pok. B., 4/H. M. rođ. S. pok. B. i 5/ V. L. rođ. S. pok. B. za po 1/5 dijela, isti su ovlašteni sve to učiniti temeljem ove presude u roku od 15 dana uz izbris tog prava sa imena upisane vlasnice za cijeli suvlasnički dio i to sa imena H. D. P. "N. B. D. M." kao upisane vlasnice.

 VI. Dužna je tužena naknaditi tužiteljima parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.„

 II. Dužni su tužitelji, u roku od 15 dana, naknaditi tuženici troškove parbenog postupka u iznosu od 15.200,00 kn."

 Protiv te presude žalbu su pravovremeno izjavili tužitelji zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati u cijelosti, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijevaju trošak žalbe.

 Odgovor na žalbu tužitelja podnio je tuženik koji žalbu smatra neosnovanom.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga, ovaj sud nije utvrdio da bi prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP a na koje temeljem čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

Predmet spora predstavlja zahtjev tužitelja za utvrđenje prava suvlasništva fizički odijeljenog dijela nekretnine označene kao kč.br. … k.o. Ž., i to dijela u površini od 4038 m², dijela u površini od 3375 m², dijela u površini od 12174 m², dijela u površini od 5894 m² i dijela u površini od 21345 m², a koji svi dijelovi su prikazani i označeni u nalazu i mišljenju vještaka T. Č. od 22. veljače 2011. i 14. listopada 2011.

Tužitelji svoj tužbeni zahtjev temelje na ostvarenom, po pravnim prednicima, neometanom dugogodišnjem posjedu fizički odijeljenog dijela predmetnih nekretnina prikazanih u slici i nalazu vještaka Č., dakle kao pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva kao prvo navode dosjelost, a kao drugo postojanje težačkog prava-odnosa.

Prvostupanjski sud tužbeni zahtjev glede pravne osnove stjecanja prava vlasništva dosjelošću odbija uz utvrđenje da tužitelji nisu dokazali zakonske pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću, odnosno nisu dokazali da se nalaze u poštenom posjedu predmetne nekretnine.

Takav stav prvostupanjskog suda u potpunosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, posebice i iz razloga, a kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud, jer su tužitelji istaknuli i pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva postojanja težačkog prava-odnosa, a zbog čega nisu mogli biti pošteni posjednici, jer su znali da predmetne nekretnine nisu njihovo vlasništvo.

Međutim, osnovani su žalbeni navodi tužitelja kojima isti upiru na ostvarenje žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na neosnovanost tužbenog zahtjeva glede pravnog osnova stjecanja prava vlasništva na predmetnim nekretninama po osnovi težačkog prava-odnosa, a nastavno tome u tom dijelu i materijalno pravo je pogrešno primijenjeno, što je imalo za posljedicu donošenje pobijane odluke.

Naime, iz stanja u spisu za sada proizlazi da je odlukom Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju od 2. srpnja 1947. rješavajući povodom izjave obrađivača S. M. pok. M. (oca S. B.) od 23. veljače 1947. temeljem propisa Zakona od 20. studenog 1946. obrađivaču i članovima njegove porodice na jednake dijelove priznato pravo vlasništva zemlje označene kao kč.br. … i … u površini od 20 vriti uknjižene vlasnosti S. S.. K., a sve zbog postojanja odnosa feudalnog karaktera nastalog prije 19. listopada 1930. i vođenja agrarnog postupka pod br. Agr. …. O navedenoj odluci ima se obavijestiti obrađivač S. M. i vlasnik S. S. K.

Nadalje iz spisa predmeta proizlazi, a što je među strankama nesporno da su predmetne nekretnine (kč.br. …) u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo prednika tuženika, dok je kao posjednik predmetnih nekretnina upisan od 1957. pravni prednik tužitelja S. M..

Nadalje iz spisa predmeta proizlazi da je u zemljišnoj knjizi u z.k.ul. 1 k.o. Ž. upisana činjenica postojanja zabilježbe agrarne prijave, kao i činjenica postojanja agrarne odluke.

Stoga je za sada neprihvatljiva odluka prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva.

Naime, tužitelji svoj zahtjev za utvrđenje prava vlasništva temelje na odredbama Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja iz 1946. sukladno kojem se agrarni odnos rješavao ex lege, odnosno tim Zakonom razriješeni su agrarni odnosi koji su faktično postojali bez upisa kmetskog prava.

Kako prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa nije razjasnio sva sporna pitanja, činjenično stanje ostalo je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, zbog čega se nije mogla ispitati pravilnost primjene materijalnog prava.

Slijedom izloženog, po osnovi čl. 370. ZPP valjalo je donijeti odluku kao u izreci.

Odluka o žalbenom trošku temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će a uvažavajući primjedbe ovog suda, kao i žalbene navode tužitelja, utvrditi sve pravno relevantne činjenice neophodne za donošenje odluke o tužbenom zahtjevu, te će pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku, vodeći pri tome računa i o tome koja površina zemljišta je pravnom predniku tužitelja dodijeljena agrarnom odlukom, a koju površinu tužbenim zahtjevom potražuju.

Osijek, 21. veljača 2019.

 Predsjednik vijeća

 Josip Frajlić, v. r.