|  |
| --- |
| Republika Hrvatska  Županijski sud u Osijeku  Osijek, Europska avenija 7 |
|  | | |

Poslovni broj Gž-1732/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Marijani Žigić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari I-tužiteljaE. R., OIB … i II-tužiteljice Lj. R., OIB …, oboje iz B., …, koje zastupa punomoćnica V. K. F., odvjetnici u P., protiv tuženika P. B. e., …, iz A., K./C., …, OIB …, koga zastupaju punomoćnici M. K. i dr., odvjetnici u O. d. K. & p. d.o.o., iz Z., radi utvrđenja ništetnosti i dr., odlučujući o žalbi tužitelja, protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo od 27. veljače 2019., broj P-934/2019-31, 8. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I Žalba tužitelja se uvažava, pa se rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo od 27. veljače 2019., broj P-934/2019-31

- preinačava u dijelu toč. I. izreke na način da se odbija kao neosnovan prigovor tuženika o apsolutnoj nenadležnosti za postupanje u ovoj pravnoj stvari,

- ukida u dijelu toč. I. izreke kojim se tužba odbacuje,

- ukida u toč. II. i III. izreke, pa se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

II Ostavlja se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Ovaj se sud proglašava nenadležnim, ukidaju se provedene radnje u postupku i odbacuje se tužba.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova.

III Dužni su tužitelji naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 6.250,00 kn, u roku od 15 dana.

Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u dijelu iznad dosuđenog."

Protiv tog rješenja žalbu su pravovremeno izjavili tužitelji zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Zahtijevaju trošak žalbe.

Odgovor na žalbu tužitelja podnio je tuženik koji žalbu smatra neosnovanom pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana uz obvezu tužitelja da tuženiku naknadi trošak odgovora na žalbu.

Žalba tužitelja je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga, kao i po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP, ovaj sud nije našao da je prvostupanjski sud počinio bilo koju od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

Predmet ovog parničnog postupka je tužba tužitelja, kao fizičkih osoba koje imaju prebivalište u RH, ujedno korisnika kredita, protiv tuženika koji ima sjedište u Republici Austriji, ujedno kreditora, a radi utvrđenja ništetnim Ugovora o otplati kredita broj konta: 1-01.066.802 sklopljenog 15. veljače 2006., te nalog tuženiku da tužiteljima izda ispravu podobnu za brisanje založnog na nekretninama tužitelja a koje založno pravo je uknjižno kao sredstvo osiguranja temeljem ranije navedenog ugovora o kreditu.

Prvostupanjski sud pobijano rješenje donosi po prigovoru tuženika a nakon što je utvrdio da su u konkretnom slučaju stranke sklopile potrošački ugovor, da sukladno odredbi čl. 18. st. 1. Uredbe Bruxelles 1 BIS potrošač može birati da li će tužbu podnijeti pred sudom države gdje on ima domicil ili pred sudom države domicila druge ugovorne strane (izberiva nadležnost), ali da su se stranke u konkretnom slučaju sporazumjele-ugovorile a u slučaju spora nadležnost suda prema izboru kreditora-tuženika, pa primjenom čl. 25. ranije citirane Uredbe otklanja nadležnost suda u Republici Hrvatskoj.

Takav stav i zaključak prvostupanjskog suda ne može se prihvatiti jer je isti rezultat pogrešne primjene materijalno-procesnog prava.

Naime, prilikom donošenja pobijanog rješenja sud ispušta iz vida odredbu čl. 19. st. 1. toč. 1. Uredbe prema kojoj se od sporazuma o nadležnosti može odstupiti samo ukoliko je sporazum sklopljen nakon nastanka spora.

Kako je sporazum između stranaka o nadležnosti sklopljen već prilikom sastavljanja ugovora o kreditu (8. veljače 2006.), dakle prije nastanka spora (tužba podnesena 24. studenog 2017.), taj sporazum nema utjecaja na nadležnost u ovom sporu, te i unatoč tome postoji nadležnost suda u Republici Hrvatskoj.

Slijedom svega izloženog, uvažavanjem žalbe tužitelja valjalo je preinačiti i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak radi donošenja meritorne odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva (čl. 380. toč. 3. ZPP).

Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP.

Osijek, 8. srpnja 2019.

Sudac

Marijana Žigić, v.r.