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R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Marijani Žigić, u građansko pravnoj stvari ovrhovoditelja – tužitelja A. H. d.o.o., Z., ..., OIB: ..., koga zastupa punomoćnica A. M., odvjetnica iz OD L. i p., odvjetnici iz Z., protiv ovršenice – tuženice B. V. H. iz P., ..., OIB: ..., radi ovrhe, rješavajući žalbu ovršenice – tuženice protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv-400/2019 od 10. travnja 2019., 16. rujna 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba ovršenice - tuženice se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv-400/2019. od 10. travnja 2019. tako da se odbija ovrhovoditeljev - tužiteljev prigovor mjesne nenadležnosti.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je :

" I. Ovaj sud oglašava se mjesno nenadležnim za odlučivanje o prigovoru ovršenika.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti Općinskom građanskom sudu u Zagrebu.“

Protiv tog rješenja, žalbu je pravovremeno izjavila ovršenica – tuženica sadržajno iz žalbenog razloga predviđenog u čl. 353. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP). Ovršenica – tuženica u bitnome ističe kako bi za nju bilo značajno otegotno, jer nema financijskih sredstava organizirati primjereno zastupanje u slučaju da se predmet nastavi u Zagrebu. Ukazuje na činjenicu da je ovrhovoditelj – tužitelj pravna osoba kojoj je na raspolaganju cijela pravna mašinerija i značajna financijska sredstva, dok je ona samo obična umirovljenica. Nadalje, ističe kako je ništava odredba o mjesnoj nadležnosti. Stoga, ističe da ovaj sud ne dopusti ovu neravnopravnu bitku da se vodi na sudu na koji joj je nemoguće pristupiti. Moli ovaj sud da koristi sve zakonske ovlasti kako bi zaštitio njezine pravne interese i dati joj mogućnost da se brani u postupku pred sudom u Splitu koji joj je pristupačniji i utoliko bi joj bilo lakše sudjelovati u postupku. Slijedom iznijetog, predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i donese odluku da će se postupak voditi pred sudom u Splitu.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da se u konkretnom slučaju, nakon što je ovršenica - tuženica podnijela prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, vodi postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u kojem je ovrhovoditelj - tužitelj podneskom od 29. ožujka 2019. istaknuo prigovor mjesne nenadležnosti tog suda navodeći da je čl. 17.1. Općih uvjeta ovrhovoditelja – tužitelja ugovorena mjesna nadležnost suda u Zagrebu.

Navedeni prigovor sud prvog stupnja smatra osnovanim u smislu čl. 70. Zakona o parničnom postupku, koji su sastavni dio sklopljenog ugovora između ovrhovoditelja - tužitelja i ovršenice - tuženice pa, kako se u ovom slučaju radi o sporu iz ugovornog odnosa stranaka, u okviru kojeg su stranke prihvatile i Opće uvjete poslovanja u pogledu ostvarivanja svojih prava i obveza, odnosno ovršenica – tuženica je prihvaćanje Općih uvjeta potvrdila svojim potpisom 28. prosinca 2006. (list 11 spisa) pa zaključuje da je osnovan prigovor mjesne nenadležnosti prvostupanjskog suda te se primjenom čl. 70. ZPP-a oglasio mjesno nadležnim i odredio da će se po pravomoćnosti rješenja predmet ustupiti nadležnom Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na daljnje postupanje.

Takav zaključak prvostupanjskog suda ne može se prihvatiti.

Premda je točno da je između stranaka ugovorena nadležnost suda u Zagrebu, u smislu čl. 70. ZPP, ovršenica - tuženica u žalbi opravdano prigovara poštenosti takve odredbe. U ovom slučaju predmet spora je isplata po osnovi Ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa za A. H. d.o.o. za usluge javnih telekomunikacija (ranije V. n.) od 28. prosinca 2006. (nastavno: Ugovor), u kojem ugovornom odnosu ovršenica - tuženica ima status potrošača, a ovrhovoditelj – tužitelj status trgovca odnosno pružatelja usluge, te u tom kontekstu dolazi do primjene mjerodavno potrošačko pravo.

Odredbom čl. 81. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ 96/03.) koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja Ugovora, propisano je da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača (st. 1.), time da se smatra da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo, ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca (st. 2.).

Identične odredbe sadrži i čl. 49. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj: 41/14, 110/15), koji je na snazi u ovom trenutku, a navedeni Zakoni usklađeni su s Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (nastavno: Direktiva).

Prema čl. 3. Direktive, ugovorna odredba o kojoj se nisu vodili pojedinačni pregovori smatra se nepoštenom ako u suprotnosti s uvjetom o dobroj vjeri, na štetu potrošača prouzroči znatniju neravnotežu u pravima i obvezama stranaka, proizašlih iz ugovora (st. 1.), time da se uvijek smatra da se o nekoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ona sastavljena unaprijed pa potrošač nije mogao utjecati na njezin sadržaj, posebno u kontekstu unaprijed formuliranog standardnog ugovora (st. 2.).

Iz daljnje odredbe čl. 6. Direktive proizlazi da države članice utvrđuju da u ugovoru koji je prodavatelj robe ili pružatelj usluge sklopio s potrošačem prema nacionalnom pravu nepoštene odredbe nisu obvezujuće za potrošača, a da ugovor u tim uvjetima i dalje obvezuje stranke ako je u stanju nastaviti važiti i bez tih nepoštenih odredaba (st. 1.), kao i da države članice poduzimaju potrebne mjere kako bi onemogućile da potrošač ne izgubi zaštitu koju mu se pruža Direktivom, na temelju odabira prava države koja nije članica kao prava primjenjivog na taj ugovor ako je taj ugovor usko povezan s državnim područjem države članice (st. 2.).

Sud Europske unije u presudi od 27. lipnja 2000. u spojenim predmetima C-... do C-... – O. G. E. SA protiv R. M. Q. te S. E. SA protiv J. M. S. A. P. i dr., zaključio je da se ugovorna odredba o prorogaciji nadležnosti u potrošačkom ugovoru kojom je ugovorena isključiva nadležnost suda u mjestu glavnog mjesta poslovanja prodavatelja ili dobavljača treba smatrati nepoštenom u smislu čl. 3. Direktive ako se o toj odredbi nije pojedinačno pregovaralo te ako suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuje znatnu ravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača. Nadalje, tom odlukom Sud Europske unije presudio je da zaštita potrošača propisana Direktivom uključuje mogućnost da nacionalni sud prilikom odlučivanja jesu li nacionalni sudovi nadležni za raspravljanje određenog tužbenog zahtjeva ocijeni odredbu ugovora kojeg razmatra nepoštenom, a presudio je i da obveza tumačenja nacionalnih odredbi u skladu s Direktivom zahtijeva da nacionalni sud prednost dade tumačenju koju omogućuje da se sud, čije je nadležnost prorogirana nepoštenom ugovornom odredbom, po službenoj dužnosti oglasi nenadležnim.

Odredba čl. 17. Općih uvjeta ovrhovoditelja – tužitelja, kao odredbe unaprijed formuliranog ugovora, nisu bile posebno pregovarane te ovršenica - tuženica nije mogla utjecati na njihov sadržaj, a uzrokuju, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, znatnu neravnotežu u pravima i obvezama na štetu ovršenice - tuženice kao potrošača jer bi ona, čije je prebivalište u P., radi zaštite svojih prava, u slučaju vođenja parničnog postupka pred sudom u Z. bila izvrgnuta dodatnim troškovima i potrebi ulaganja dodatnog vremena, dok se jednako ne odnosi na ovrhovoditelja - tužitelja, s obzirom da se njegovo sjedište nalazi upravo u Z.. Budući da je ranije navedeno da prema odluci Suda Europske unije treba favorizirati tumačenje nacionalnih odredbi u skladu s Direktivom koju omogućuje da se sud po službenoj dužnosti oglasi nenadležnim onda kada je njegova nadležnost prorogirana nepoštenom ugovornom odredbom, u kontekstu svega navedenog treba zaključiti da se na temelju nepoštene odredbe Ugovora ne može zasnivati nadležnost (Općinskog građanskog) suda u Zagrebu.

Zbog svega navedenog valjalo je prihvatiti žalbu ovršenice - tuženice i preinačiti pobijano rješenje tako da se odbija ovrhovoditeljev-tužiteljev prigovor mjesne nenadležnosti,

sve primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP.

Osijek, 16. rujna 2019.
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