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Poslovni broj Gž-2098/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanji Zagrajski, u građanskoj pravnoj stvari tužiteljice M. B. iz S. I. Z., ..., OIB ..., koju zastupa punomoćnik D. R., odvjetnik u S., protiv tuženika H. o. k. d.d. Z., ..., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnica S. P., odvjetnica u O. d. O., P. & p. d.o.o. Z., radi: naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-1443/15-68 od 31. siječnja 2019., 22. listopada 2019.,

p r e s u d i o j e

Žalba tuženika se prihvaća i presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-1443/15-68 od 31. siječnja 2019.:

1. preinačava u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. II. izreke tako da sada glasi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici troškove liječenja plaćanjem: za račun br. 472014 od dana 03. siječnja 2014. godine u iznosu od 3.400,00 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 04. siječnja 2014. godine do isplate, i za račun br. 243/PJ1/1 od dana 18.veljače 2014. godine u iznosu od 300,00 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 19. veljače 2014. godine do isplate, po prethodno navedenoj kamatnoj stopi, a sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.“

b) preinačava u pobijanoj odluci o troškovima postupka pod toč. III. izreke tako da sada glasi:

Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 12.230,54 kn sa zateznom kamatom tekućom od 22. listopada 2019. do isplate, po stopi koja se izračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

 „I Nalaže se tuženiku s naslova naknade štete isplatiti tužiteljici iznos od 9.445,00 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. veljače 2014. godine do isplate, u visini koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, prema čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05), a od 01. kolovoza 2015. godine za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 25/05, 41/08, 125/11, 78/15), a sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici troškove liječenja plaćanjem: za račun br. 472014 od dana 03. siječnja 2014. godine u iznosu od 3.400,00 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 04. siječnja 2014. godine do isplate, i za račun br. 243/PJ1/1 od dana 18.veljače 2014. godine u iznosu od 300,00 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 19. veljače 2014. godine do isplate, po prethodno navedenoj kamatnoj stopi, a sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 21.481,44 kuna, sa kamatama tekućim od dana donošenja ove odluke do isplate, po prethodno navedenoj kamatnoj stopi, u roku od 15 dana.

IV Odbija se dio tužbenog zahtjeva za iznos od 1.155,00 kn sa zatraženim kamatama na taj iznos glavnice, kao neosnovan.“

 Presudu suda prvog stupnja u dosuđujućem dijelu pod toč. II. izreke, kao i odluku o troškovima postupka pod toč. III. izreke pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se preinači u smislu žalbenih navoda, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu. U žalbi u bitnom navodi da je sud prvog stupnja dosudio tužiteljici iznos od 3.700,00 kn za troškove liječenja koje je platila u privatnim ustanovama, a da je prema navodima vještaka te pretrage mogla obaviti na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (u daljnjem tekstu: HZZO). Navodi i to da tužiteljica nikada nije saslušana kao stranka u ovom postupku, pa da je nejasno na temelju čega je sud prvog stupnja zaključio kako bi tužiteljica dugo čekala na pretrage, te da nije prihvatljivo niti obrazloženje suda prvog stupnja o tome da je notorna činjenica da bi se liječenje odužilo da je tužiteljica liječenje obavljala preko HZZO-a. Nadalje navodi da je odluka o troškovima pogrešna, jer je sud prvog stupnja pogrešno izračunao omjer uspjeha stranaka u sporu, a što za posljedicu ima i pogrešnu odluku o troškovima postupka. Navodi i to da je sud prvog stupnja pogrešno priznao tužiteljici naknadu za pojedine radnje u punom iznosu, te da nije uvažio da se vrijednost predmeta spora mijenjala tijekom postupka, jer je tužiteljica djelomično povlačila tužbu u više navrata.

 Žalba je osnovana.

Ispitujući presudu suda prvog stupnja u pobijanom dijelu pod toč. II. i III. izreke, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode tuženika, ovaj sud nije utvrdio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Predmet spora je zahtjev tužiteljice koja je u prometnoj nezgodi zadobila povredu prava osobnosti – prava na tjelesno i duševno zdravlje, protiv tuženika za isplatu troškova liječenja (presuda je pravomoćna u dijelu koji se odnosi na neimovinsku i imovinsku štetu – toč. I. izreke).

Presuda suda prvog stupnja u pobijanom dijelu pod toč. II. i III. izreke je jasna i razumljiva, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, nema proturječnosti i nejasnoća, pa se može ispitati.

Sud prvog stupnja dosudio je tužiteljici iznos od 3.700,00 kn na ime troškova liječenja po računima koje je priložila u spis, uz obrazloženje da nije sporno da bi se liječenje odužilo da ga je tužiteljica obavila na teret HZZO, jer je to notorna činjenica, a da je realno očekivati da je tužiteljica željela što prije sanirati ozljede i ozdraviti, te da na to ima pravo, a da je time liječenje ubrzano, a troškovi posljedično opravdani.

Osnovano tuženik u žalbi osporava ove zaključke suda prvog stupnja, jer iako je opće poznata činjenica da se za pojedine pretrage u pojedinim bolnicama u Republici Hrvatskoj čeka duže vrijeme jer postoje liste čekanja, poznato je i to da se na određene pretrage i liječenje u određenim bolnicama ne čeka.

Tužiteljica nije predlagala izvođenje dokaza na okolnost da bi za fizikalnu terapiju morala čekati i koliko vremena bi čekala, kao i da bi zbog tog čekanja za njezino zdravlje nastupile određene posljedice (o tome su se mogli izjasniti vještaci). Teret dokaza da je trošak provođenja fizikalne terapije u privatnoj ustanovi bio potreban, jer da bi zbog čekanja na fizikalnu terapiju preko HZZO (a što također treba dokazati) nastupile neke štetne posljedice za zdravlje tužiteljice, je na tužiteljici (čl. 219. st. 1. ZPP-a).

Osim toga u spisu prileži račun za obavljenu fizikalnu terapiju u iznosu od 3.400,00 kn, ali ne i dokaz da je po tom računu tužiteljica platila navedeni iznos. Drugi račun za pregled vidnog polja na iznos od 300,00 kn je plaćen, što je razvidno iz samog računa.

Glede tog računa u iznosu od 300,00 kn, vještaci su naveli da je tu pretragu vidnog polja tužiteljica mogla obaviti na teret HZZO-a, a tužiteljica nije dokazala (kao i kod fizikalne terapije) da bi dugo čekala na taj pregled na teret HZZO i da bi to čekanje imalo određene štetne posljedice na njezino zdravlje.

Zbog toga je žalba tuženika uvažena i presuda suda prvog stupnja preinačena u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. II. izreke tako da je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

Budući da je uslijed preinačenja presude suda prvog stupnja promijenjen omjer uspjeha stranaka u sporu, preinačena je i odluka o troškovima postupka (pod toč. III. izreke).

Tužiteljica je u ovom sporu prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu (list spisa 155.) uspjela po osnovi sa 85 % (nije uspjela sa troškovima liječenja koje ovaj sud cijeni sa 15 % od ukupnog tužbenog zahtjeva) i po visini sa 87 % (12.445,00 kn (9.445,00 kn po prvostupanjskoj presudi i 3.000,00 kn koje je tuženik platio u tijeku postupka 12. svibnja 2014.) je 87% od 14.300,00 kn (10.600,00 kn na ime neimovinske štete i 3.700,00 kn na ime troškova liječenja)), dakle, uspjela je sa 86 % (po osnovi i po visini), a uspjeh tuženika je prema tome 14 %.

Sud je od postotka uspjeha tužiteljice od 86% oduzeo postotak uspjeha tuženika koji iznosi 14%, tako da uspjeh tužiteljice iznosi 72%. Ovakav izračun troškova postotka propisan je noveliranom odredbom čl. 154. st. 2. ZPP-a.

Od zatraženih troškova tužiteljici je priznat trošak za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora u iznosu od 1.000,00 kn, za sastav tužbe iznos od 1.000,00 kn, za sastav podneska od 17. ožujka 2015. iznos od 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištu 1. travnja 2015. iznos od 1.000,00 kn, za sastav podneska od 29. svibnja 2015. iznos od 250,00 kn, za sastav podneska od 13. listopada 2015. iznos od 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištu 16. svibnja 2016. iznos od 500,00 kn, za zastupanje na ročištu 8. prosinca 2016. iznos od 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištu 20. siječnja 2017. iznos od 500,00 kn, za zastupanje na ročištu 2. ožujka 2017. iznos od 250,00 kn, za zastupanje na ročištu 5. listopada 2017. iznos od 250,00 kn, za zastupanje na ročištu 7. prosinca 2017. iznos od 250,00 kn, za sastav podneska od 13. travnja 2018. iznos od 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištu 17. listopada 2018. iznos od 250,00 kn, za zastupanje na ročištu 9. siječnja 2019. iznos od 1.000,00 kn, što ukupno iznosi 10.250,00 kn, uvećano za PDV u iznosu od 2.562,50 kn, a sveukupno 12.812,50 kn, sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine” broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15., u daljnjem tekstu: Tarifa). Tužiteljici je priznat i trošak vještačenja u ukupnom iznosu od 4.759,44 kn (2.200,00 kn + 959,44 kn + 500,00 kn + 1.100,00 kn), kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 500,00 kn (dokaz o plaćanju na listu spisa 197.) sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18., u daljnjem tekstu: ZSP) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19.). Sveukupno priznati troškovi tužiteljice iznose 18.071,94 kn.

Ostali zatraženi troškovi tužiteljici nisu priznati, budući da nisu bili potrebni za vođenje parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Tuženiku je priznat trošak za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kn, jer je sa žalbom uspio, s tim da mu nije priznat trošak sudske pristojbe na žalbu jer u spisu ne prileži dokaz da je takvu pristojbu platio (čl. 166. st. 2. ZPP-a).

Budući da je tužiteljica u sporu uspjela s 72%, pripada joj trošak u iznosu od 13.011,79 kn, s tim da je sud izvršio prijeboj troškova tužiteljice i tuženika (trošak žalbe) nakon kojeg prijeboja je tuženiku naloženo da tužiteljici plati trošak postupka u iznosu od 12.230,54 kn u roku od 15 dana na temelju odredbi čl. 154. st. 2. i čl. 155. st. 1. ZPP-a. Zatezna kamata na trošak postupka dosuđena je sukladno odredbi čl. 30. st. 2. i 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ).

U nepobijanom dijelu pod toč. I. i IV. izreke presuda suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

 Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 22. listopada 2019.

 Sutkinja

 dr. sc. Sanja Zagrajski, v. r.