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Poslovni broj Gž-2292/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski,predsjednice vijeća, te člana vijeća i suca izvjestitelja Josipa Frajlića i članice vijeća sutkinje Marijane Žigić, u pravnoj stvari tužiteljice S. B. iz Š., …, OIB …, protiv tuženika H. B. iz R., …, OIB …, kojeg zastupa punomoćnik Ž. A., odvjetnik iz R., radi: isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude i rješenja Općinskog suda u Rijeci od 30. svibnja 2017., poslovni broj: P-2564/2016-17, u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2019.,

p r e s u d i o j e

i

r i j e š i o j e

 Žalba tužiteljice odbija se kao neosnovana i potvrđuju presuda i rješenje Općinskog suda u Rijeci od 30. svibnja 2017., poslovni broj: P-2564/2016-17.

 Ne prihvaća se zahtjev tuženika za naknadu troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda je presuđeno:

 "I. Odbija se tužbeni zahtjev, koji glasi:

 "1. Nalaže se tuženiku H. B. da tužiteljici S. B., na ime neisplaćenih zakonskih zateznih kamata na već presuđeni iznos glavnice od 55.203,00 eura, u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, isplati iznos od 842.215,62 kn, uključujući i zakonske zatezne kamate sukladno članku 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koja kamata teče od dana podnošenja tužbe sudu pa do konačne isplate, sve u roku 8 dana.

 2. Nalaže se tuženiku H. B. da tužiteljici S. B., zbog umanjenja imovine i sprječavanja njezina povećanja (zbog izmakle koristi), tj. prava na utuženje za naknadu koristi koju je tuženik imao kad je upotrijebio tuđu stvar u svoju korist i zbog svog interesa te u ime materijalne štete na ime izgubljene najamnine, isplati iznos od 80.193,43 eura, preračunato u kune na dan podnošenja tužbe 21. rujna 2016. godine, u iznosu od 599.934,67 kn, uključujući i zakonske zatezne kamate na taj iznos, sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koja kamata teče od dana podnošenja tužbe sudu pa do konačne isplate, sve u roku 8 dana.

 3. Budući da je na štetu tužiteljice S. B., kao pojedinca, došlo do povrede čl. 13 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl. 1. Protokola br. 1. zaštite prava vlasništva, nalaže se tuženiku H. B. da tužiteljici S. B. isplati i naknadu od 6.000,00 eura, preračunato u kune na dan podnošenja tužbe 21. rujna 2016. godine, u iznosu od 44.886,57 kn, uz sve troškove i poreze na ime izgubljene najamnine, uključujući i zakonske zatezne kamate na taj iznos, sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koja kamata teče od dana podnošenja tužbe sudu pa do konačne isplate, sve u roku 8 dana.

 4. Nalaže se tuženiku H. B. da, zbog stjecanja bez osnove, tužiteljici S. B. isplati cjelokupan iznos od 184.641,12 kn, čiji sastavni dio predstavlja i iznos od 98.595,01 kn, koji se odnosi na priznatih 8.000,00 DEM, s pripadajućim zateznim kamatama, koje teku od dospijeća, i to za vrijeme od 16. listopada 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po Uredbi o visini stope zatezne kamate, a za vrijeme od 01. siječnja 2008. godine pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena.

 II. Odbija se zahtjev tužiteljice S. B. za naknadu parničnih troškova, u iznosu od 3.341,15 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana presuđivanja do isplate.

 III. Nalaže se tužiteljici S. B. da tuženiku H. B. nadoknadi parnične troškove, u iznosu od 80.200,00 kn, u roku od 15 dana."

 Rješenjem prvostupanjskog suda je riješeno:

"I. Odbija se prijedlog tužiteljice S. B. za određivanje privremene mjere, slijedećeg sadržaja:

 "Radi osiguranja novčane tražbine tužiteljice prema tuženiku, u iznosu od 2.071.444,76 kn, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe sudu do konačne isplate, kao i radi troškova ovog postupka osiguranja određuje se

privremena mjera

 Zabranjuje se tuženiku otuđenje i opterećenje dvosobnog stana broj 21 na 4. katu zgrade u … u R. , koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaonice, hodnika, drvarnice i balkona, u ukupnoj površini od 62,40 m2, suvlasnički dio kojega je jednako velik kao ostali suvlasnički dijelovi s kojim je povezan posebni dio, a koji stan se nalazi u zgradi sagrađenoj na nekretnini katastarski označenoj kao katastarska čestica broj … (Z.U. …) K. O. R., te koji je upisan na ime tuženika.

Nalaže se Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci upisati zabranu otuđenja i opterećenja nekretnine iz ovog rješenja.

 Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka, koji se pred Općinskim sudom u Rijeci vodi pod brojem P-…ili do drugačije odluke suda, ukoliko se okolnosti zbog kojih je mjera donesena kasnije promjene, tako da ta mjera nije potrebna.

 Tuženik je dužan naknaditi tužiteljici troškove ovog postupka, prema odluci suda, s propisanom zateznom kamatom na taj iznos, od presuđivanja do isplate, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe."

 II. Utvrđuje se da preinaka tužbe, sadržana u podnesku tužiteljice S. B., koji je sudu predan na ročištu za glavnu raspravu od 16. ožujka 2017. godine, nije moguća.

 III. Isprave koje je tužiteljica S. B. dostavila sudu uz podnesak od 16. ožujka 2017. godine te uz podnesak od 24. travnja 2017. godine, odnosno nakon što je na ročištu od 03. siječnja 2017. godine zaključen prethodni postupak, neće se uzeti u obzir.

 IV. Isprava koju je tuženik H. B. predao sudu na ročištu za glavnu raspravu, koje je u uvodno opisanoj pravnoj stvari održano dana 16. ožujka 2017. godine, dakle nakon što je na ročištu od 03. siječnja 2017. godine zaključen prethodni postupak, neće se uzeti u obzir."

 Protiv presude i rješenja podnijela je pravovremenu žalbu tužiteljica, pobijajući ih zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu tužiteljice, pobijanu presudu i rješenje preinači u skladu sa žalbenim razlozima i u cijelosti uvaži tužbeni zahtjev ili da se presuda i rješenje ukinu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, te obveže tuženika na snašanje parničnih troškova.

 Tuženik je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi da žaliteljica nastupa mimo tužbenog zahtjeva, atakirajući na njegovu čast i dostojanstvo, te on osporava sva pogrešna pravna tumačenja tužiteljice kojima neutemeljeno elaborira o pravnim institutima na koje se poziva (o navodnom stjecanju bez osnove, o izmakloj "koristi", zastarnim rokovima i njihovom navodnom prekidu i sl.). Predlaže odbijanje žalbe.

 Žalba nije osnovana.

 Ispitavši prvostupanjsku presudu i rješenje, ovaj sud ne nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

 Pobijana presuda i pobijano rješenje sadrže jasne razloge o odlučnim činjenicama koji nisu u proturječnosti i nemaju nedostataka zbog kojih se ne bi mogli ispitati, pa stoga nije opravdana žalbena tvrdnja da je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

 Tužiteljica u žalbi iznosi niz podataka koji su prethodili tužbi u ovom parničnom predmetu, a koji su djelomično izvan konteksta merituma spora (osobito vrlo osobno viđenje nekih situacija i događaja praćeno iznošenjem dvojbenih vrijednosnih sudova o zaključcima sutkinje prvostupanjskog suda).

 Naravno, nije sporno da svaka stranka ima pravo na svoje stajalište u pogledu pravne ocjene relevantnog činjeničnog supstrata, ali je prvostupanjski sud – po shvaćanju ovog žalbenog suda – o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane pravilno obrazložio u smislu odredbe čl. 8. ZPP, te to nije učinio arbitrarno (ili "arbitražno" kako ističe žaliteljica) već na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

 U daljnjem slijedu ovog obrazloženja prvo će se iznijeti razlozi koji se odnose na žalbu na presudu, a potom razlozi koji se odnose na žalbu na rješenje.

 Budući da je obveza isplate novčanog iznosa od 55.203,00 EUR za tuženika nastala tek u momentu donošenja presude Županijskog suda u Splitu, poslovnog broja Gžp-…, od 22. svibnja 2014. i da je tom presudom tuženiku naloženo da navedeni novčani iznos plati tužiteljici u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti te presude, te da je citirana odluka tuženiku uručena dana 19. kolovoza 2014., proizlazi da je naznačeni novčani iznos tuženik bio u obvezi platiti tužiteljici najkasnije do 3. rujna 2014. (kada je, računajući od dana zaprimanja presude Županijskog suda u Splitu, u odnosu na tuženika protekao rok od 15 dana u kojemu je bio dužan tužiteljici isplatiti dosuđeni novčani iznos). No, polazeći od činjenice da je već u povijesnom dijelu tužbe tužiteljica izrijekom navela da je tuženik po presudi Županijskog suda u Splitu postupio dana 29. kolovoza 2014., slijedi zaključak da je svoju obvezu iz te presude tuženik ispunio u potpunosti unutar roka koji mu je ostavljen za dobrovoljno ispunjenje obveze, a to dalje znači da ne postoji niti njegova obveza da tužiteljici plati zatezne kamate na iznos od 55.203,00 EUR. To zato jer ne postoji zakašnjenje tuženika s ispunjenjem novčane obveze, a time niti njegova obveza da, na temelju pravila iz odredbe čl. 29. st. 1. ZOO/05, na iznos glavnice plati i zatezne kamate.

Uzimajući u obzir to da je odredbom čl. 223. ZOO/05 propisano da tražbine kamata zastarijevaju kad zastari i glavna tražbina, a da je u odnosu na pravo tužiteljice da od tuženika traži isplatu po osnovi polovice prodajne cijene za stan na adresi … u S. zastara nastupila po proteku petogodišnjeg roka od momenta kada je u odnosu na taj stan tuženik sklopio kupoprodajni ugovor i kada je po toj osnovi primio prodajnu cijenu, a imajući u vidu da je taj ugovor nastao 16. listopada 2000. i da je tada uslijedila i isplata prodajne cijene, pravo tužiteljice da od tuženika traži isplatu polovice prodajne cijene za stan prestalo je dana 16. listopada 2005., a to, pak, podrazumijeva da je istoga dana prestalo i pravo tužiteljice da od tuženika traži isplatu kamata na polovicu prodajne cijene za stan na adresi … u S.. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da je tuženik u pravu kada se poziva na zastaru, a tužbeni zahtjev koji se tiče kamata na polovicu prodajne cijene za stan, bio bi neosnovan zbog nastupanja zastare.

Ovome treba dodati da je tužiteljica činjenično po prvi puta zatražila isplatu – po osnovi polovice prodajne cijene za stan u S., … – tek u okviru ovog postupka, te nikada prije toga nije tražila isplatu po osnovi 1/2 dijela prodajne cijene koju je tuženik primio od kupca po osnovi kupoprodaje od 16. listopada 2000.

 S tim u vezi pravilno zaključuje prvostupanjski sud kako pravo na isplatu po osnovi stjecanja bez osnove (na koju se tužiteljica decidirano pozvala tražeći isplatu iznosa od 184.641,12 kn) zastarijeva u petogodišnjem roku zastare iz odredbe čl. 371. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01., dalje u tekstu: ZOO) pa je stoga zastara nastupila 16. listopada 2005. (jer je počela teći 16. listopada 2000.).

Prvostupanjski sud opravdano ističe kako je u stranačkom iskazu tužiteljica i sama navela da smatra kako je zahtjev za isplatu po osnovi naknade štete zbog povrede konvencijskog prava na mirno uživanje vlasništva trebala podnijeti protiv države (4. odlomak iskaza tužiteljice s lista 326/2 sudskog spisa), te – nastavno – obrazlaže da ovakvo tužiteljičino motrište prihvaća, zbog čega je tužbeni zahtjev u tom dijelu i odbijen. Ako i kada takav zahtjev tužiteljica postavi u odnosu na ispravno pasivno legitimiranu stranu u sporu (što nije tuženik pa je zbog toga u tom dijelu prvenstveno i odbijen tužbeni zahtjev) te ako takav zahtjev podnese nadležnom sudu, taj će sud o tome dati svoj pravorijek.

 U pogledu zahtjeva tužiteljice koji se odnosio na isplatu novčanog iznosa od 80.193,43 EUR, a koji je ona vezala uz izdatke koje je imala zbog plaćanja stana u Italiji tijekom liječenja zajedničkog sina stranaka u toj državi, prvostupanjski sud pravilno zapaža da je čak i sama tužiteljica svjesna toga da je u Italiji morala boraviti zbog liječenja sina (a ne zbog bilo kakve radnje tuženika).

Ujedno je ona tražbinu po osnovi naknade štete zatražila izvan zastarnih rokova iz odredbe čl. 230. st. 1. i 2. ZOO/05, s time što su isti rokovi predviđeni i odredbama čl. 376. st. 1. i 2. ZOO, što se navodi jer sud, zapravo, nalazi da je šteta za tužiteljicu nastala u onom momentu kada je tuženik cjelokupan primljeni novčani iznos po osnovi prodajne cijene zadržao za sebe, a to je, pak, bilo 16. listopada 2000. godine, kada je na snazi bio ZOO, pa upravo njegove odredbe primjenjuje sud prilikom odlučivanja o dijelu zahtjeva tužiteljice koji se tiče naknade štete.

Prvostupanjski sud utvrđuje da je najkasnije dana 6. veljače 2001. tužiteljica doznala i za štetu (za to da je tuženik cjelokupnu prodajnu cijenu zadržao za sebe) i za osobu koja je štetu učinila, dok je sama šteta za tužiteljicu nastala u onom momentu u kojemu joj tuženik nije predao dio prodajne cijene za stan u S.. Kako iz Kupoprodajnog ugovora od 16. listopada 2000. godine slijedi da je kupac stana u S., na adresi …, prodajnu cijenu za taj stan isplatio tuženiku u času sklapanja spomenutog Ugovora, dakle dana 16. listopada 2000., treba smatrati da je baš toga dana tuženik "puni" iznos prodajne cijene zadržao za sebe te da je toga dana na strani tužiteljice došlo do umanjenja imovine, čime joj je, u biti, nastala šteta. Tužiteljica ne može s uspjehom naknadu štete zbog obveze plaćanja najamnine za stan u Italiji (s tvrdnjom da je morala unajmiti takav stan jer nije primila dio prodajne cijene za stan u S.) po prvi puta tražiti tek tužbom od 22. rujna 2016. Ovo zato jer je u odnosu na takvo njezino pravo na naknadu štete nastupila zastara budući da su protekli svi rokovi iz odredbe čl. 376. st. 1. i 2. ZOO (i subjektivni trogodišnji i objektivni petogodišnji).

 Zaključno, argumentirano obrazlaže prvostupanjski sud kako tužiteljici ne pripada pravo da od tuženika traži različite vrste isplata po osnovi jedne te iste imovine koja se tiče stana u S., …: jednom po osnovi tržišne vrijednosti toga stana na temelju pravila o bračnoj stečevini, a drugi puta u vidu isplate dijela prodajne cijene koju je tuženik primio za taj stan nakon što ga je prodao A. V. po Ugovoru o prodaji stana od 16. listopada 2000.

 To iz jednostavnog razloga – pravilno zaključuje prvostupanjski sud – jer jedno pravo po samoj logici stvari isključuje drugo od njih.

 U kontekstu nedvojbene činjenice da je tužbeni zahtjev neosnovan, pravilno je odlučio prvostupanjski sud odbivši prijedlog tužiteljice za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

 Nadalje, pravilne su i odluke prvostupanjskog suda pod toč. II. i III. izreke rješenja (inače samo paušalno osporene u žalbi tužiteljice).

 Ostalim žalbenim navodima žaliteljica osporava utemeljenost odluke suda o parničnim troškovima.

 Tako iznosi stajalište da tuženiku za nepravodobno priložene (dostavljene) podneske ne pripada nikakva nagrada, pa – u tom kontekstu – ističe podnesak tuženika od 1. prosinca 2016. (sa šest dana zakašnjenja u odnosu na nalog suda) i podnesak tuženika od 3. travnja 2017. (sa tri dana zakašnjenja u odnosu na nalog suda).

 S tim u vezi potrebno je odgovoriti kako je prvostupanjski sud, obrazlažući odluku o parničnom trošku u posljednjem odjeljku na str. 17. presude i rješenja, naveo da se vodio kriterijem iz čl. 155. st. 1. ZPP, te je – shodno istaknutom – očito smatrao da su spomenuta dva podneska bila potrebna. Pored toga, sudski procesni rokovi nisu zakonski prekluzivni rokovi pa stoga sud može priznati i podnesak dostavljen izvan sudskog roka (tim prije što vremensko odstupanje nije ekscesne naravi) ako smatra da doprinosi činjeničnom ili pravnom razjašnjenu merituma spora.

 I ostali dijelovi odluke o parničnom trošku su valjano obrazloženi.

 Dakle, kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci na osnovu čl. 368. st. 1. ZPP i čl. 380. toč. 2. ZPP.

 Zahtjev tuženika za naknadu troška odgovora na žalbu nije prihvaćen, jer ta radnja nije bila nužna (čl. 155. st. 1. ZPP).

Osijek, 10. siječnja 2019.

 Predsjednica vijeća

 dr. sc. Sanja Zagrajski, v. r.