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R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanji Zagrajski, u pravnoj stvari tužiteljice S. P. iz P., ..., OIB: ..., kao vlasnice obrta „K.“ sa sjedištem u P., ..., koju zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva K. & P. d.o.o. Z., protiv tuženice A. b. d.d. Z., ..., OIB: ..., radi:isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1951/19-2 od 5. srpnja 2019., 11. studenog 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tužiteljice uvažava se kao osnovana i ukida rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1951/19-2 od 5. srpnja 2019. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te će nakon pravomoćnosti rješenja predmet ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Z..

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u nastavku: ZPP). U žalbi u bitnom navodi da nadležnost trgovačkih sudova postoji kada su kumulativno ispunjena oba kriterija iz čl. 34. b st. 1. toč. 1. ZPP-a, odnosno da je riječ sporu između pravne osobe i obrta, ali i da je spor u vezi s njihovom djelatnošću, te predlaže da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana, ali iz drugih razloga od onih na koje tužiteljica u žalbi upire.

Ispitujući prvostupanjsku rješenje, postupak koji je prethodio, kao i tužiteljicine žalbene navode, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

 Međutim, prvostupanjski sud je prilikom ocjenjivanja svoje nadležnosti propustio utvrditi sve činjenice koje su potrebne za odluku je li stvarno nadležan u ovoj pravnoj stvari.

 Naime, iz sadržaja tužbe proizlazi da je tužbu podnijela S. P. kao vlasnica obrta „K.“ protiv A. b. d.d. Z.. Međutim, tužiteljica uz tužbu nije dostavila izvadak iz Obrtnog registra iz kojeg bi bilo vidljivo je li njezin obrt u vrijeme podnošenja tužbe aktivan.

 Da bi postojala nadležnost trgovačkog suda za sporove između obrtnika i pravne osobe potrebno je da obje stranke budu subjekti navedeni u odredbi čl. 34. b st. 1. toč. 1. ZPP-a u vrijeme podnošenja tužbe. Navedeni stav je iznesen u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Gr1 306/15-2 od 18. kolovoza 2015., Gr1 23/16-2 od 25. rujna 2017., te Gr1 417/15-2 od 29. listopada 2015.

 U konkretnom slučaju tuženik je kao pravna osoba nedvojbeno subjekt iz čl. 34. b st. 1. toč. 1. ZPP-a, ali prvostupanjski sud nije utvrdio je li tužiteljica imala svojstvo obrtnika u vrijeme podnošenja tužbe, pa je valjalo žalbu tužiteljice uvažiti kao osnovanu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

 U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje je upozoren u ovoj ukidbenoj odluci, te će donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

 Potrebno je reći da sudska praksa koju tužiteljica prilaže uz tužbu nije primjenjiva na ovu pravnu stvar jer je riječ o praksi iz 2003., odnosno o praksi sudova prije nego se Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 84/08.) izmijenila odredba čl. 34. b ZPP-a.

Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 11. studenog 2019.
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