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Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

 Poslovni broj Gž-274/2018-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca mr. sc. Krunoslava Barana predsjednika vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Mire Čavajda i suca Vesne Bjelousov, člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice R. H., OIB … za M. u. p., zastupana po ODO u K., protiv tuženika M. H., D. P. …., OIB …, zastupan po punomoćnici I. Z., odvjetnici iz K., radi isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv Presude bez održavanja rasprave Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj P-390/2017-6 od 29. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tužiteljice je osnovana, ukida se Presuda bez održavanja rasprave Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj P-390/2017-6 od 29. siječnja 2018. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

 Prvostupanjskom presudom je presuđeno:

"1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženiku M. H., OIB: …, iz K., …, da tužitelju R. H., OIB: …, za M. u. p., isplati iznos od 772.734,81 kn uz zateznu kamatu koja teče od 15. studenog 2016. do isplate po stopi od 7,88 godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka uz zateznu kamatu koja teče od donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi od 7,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Nalaže se tužitelju R. H., OIB … za M. u. p. isplatiti tuženiku M. H., D. P. …, OIB … prouzročeni parnični trošak isplatom iznosa od 9.659,18 kuna, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

 Protiv te presude žalbu je podnijela tužiteljica zastupana po ODO u K. iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijana presuda preinači sukladno žalbenim navodima, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba je osnovana.

 Tužiteljica R. H. je podnijela 14. lipnja 2017. tužbu protiv tuženika M. H. u kojoj navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom VSRH tuženik proglašen krivim što je kao pripadnik posebne jedinice policije Policijske uprave K., u K., dana 21. rujna 1991. počinio kazneno djelo protupravnog ubijanja i ranjavanja neprijatelja iz čl. 124. st. 2. u vezi s st. 1. Osnovnog krivičnog zakona RH na štetu većeg broja osoba između ostalog i pokojnog M. B., zbog čega je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine.

 Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-… od 17. lipnja 2016. koja je ispravljena pravomoćnim i ovršnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-… od 2. kolovoza 2016. naloženo je RH da isplati supruzi, sinu i kćeri pokojnog M. B. s osnova naknade nematerijalne štete iznos svakom od 220.000,00 kn zajedno sa kamatom od 17. lipnja 2016. pa do isplate, a supruzi da isplati s osnova naknade materijalne štete s kamatom iznos od 64.500,00 kn. Obitelji pokojnog M. B. tužiteljica je isplatila ukupno iznos od 772.734,80 kn dana 14. studenog 2016.

 Pobijanom prvostupanjskom Presudom bez održavanja rasprave odbijen je regresni tužbeni zahtjev tužiteljice s obrazloženjem da je prema odredbi čl. 1061. st. 4. Zakona o obveznim odnosima nastupila zastara jer je protekao rok od 6 mjeseci od kada je šteta popravljena (14.11.2016.) pa do podnošenja tužbe a koja je podnesena 14. lipnja 2017.

 Člankom 186a u stavku 8. propisano je da se odredbe prethodnih stavaka na odgovarajući način primjenjuju i u slučajevima u kojima R. H. namjerava tužiti neku osobu s prebivalištem ili sjedištem u R. H. Stavkom 1. istog članka propisano je da se osoba u konkretnom slučaju R. H. prije podnošenja tužbe mora obratiti sa zahtjevom za mirno rješenje spora a ako zahtjev za mirno rješenje spora ne bude prihvaćen ili o njemu ne bude odlučeno u roku od 3 mjeseca od njegova podnošenja podnositelj zahtjeva može podnijeti tužbu nadležnom sudu. U konkretnom slučaju RH je putem Općinskog državnog odvjetništva u K. podnijela zahtjev za mirno rješenje spora poslovni broj N-DO-…, 24. veljače 2017. (list 54 spisa).

 Sukladno odredbi čl. 186a st. 3. Zakona o parničnom postupku podnošenjem zahtjeva iz stavka 1. zastarijevanje zastaje što znači da se vrijeme zastoja ne ubraja u rok zastare.

 Dakle, zahtjev za mirno rješenje spora dostavljen je tuženiku 2. ožujka 2017., u roku od 3 mjeseca tj. do 2. lipnja 2017. tuženik se nije očitovao o zahtjevu za mirno rješenje spora tužiteljice, a tužba je podnijeta 14.6.2017.

 Tužba Općinskom sudu u K. u konkretnom predmetu je podnijeta 14.6.2017., isplata oštećenicima od strane tužiteljice je izvršena 14. studenog 2016. u međuvremenu je podnošenjem zahtjeva za mirno rješenje spora zastalo zastarijevanje pa se žalba tužiteljice ukazuje osnovanom da zastara nije nastupila i sud prvog stupnja ima nastaviti s raspravljanjem o glavnoj pravnoj stvari.

S obzirom na izloženo temeljem čl. 370. ZPP-a ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 31. siječnja 2019.

Predsjednik vijeća

mr. sc. Krunoslav Baran, v. r.