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Poslovni broj Gž-313/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Vesni Bjelousov, u građansko pravnoj stvari tužitelja C. J. K. iz Z., …, OIB: …, koga zastupa punomoćnik B. M., odvjetnik iz Z., protiv tužene H. o. k. d.d. Z., …, OIB: …, koju zastupa punomoćnik F. O., odvjetnik iz Z., radi naknade štete, rješavajući žalbu tužene protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama, poslovni broj: Pn-3473/2017-8 od 8. lipnja 2018., 19. veljače 2019.,

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Nalaže se tuženiku H. o. k. d.d. isplatiti tužitelju C. J. K. iznos od 12.726,76 kuna, zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 % poena, koja teče od 28. rujna 2017. do isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 4.750,00 kuna, zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 % poena, koja teče od 8. lipnja 2018. do isplate, sve u roku od 15 dana."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužena zbog žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 2/07., 84/08., 96/08. – Odluka USRH, 123/08., 148/11., 25/13. i 28/13., dalje ZPP). Predložila je uvažiti njenu žalbu, uz dosudu troška tog podneska.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu, kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 354. st. 2. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima tužene, pobijana presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a nema nejasnoća, proturječnosti, ni drugih nedostataka, tako da se može sa sigurnošću ispitati.

Između parničnih stranaka nije sporna činjenica da je vozilo u vlasništvu tužitelja oštećeno, te da je nastala šteta koju je tuženik platio u iznosu od 50.907,05 kn.

Sporno je između parničnih stranaka tijekom prvostupanjskog postupka, a i sada u žalbi pripada li tužitelju i pravo na iznos poreza na dodanu vrijednost u visini od 12.726,76 kn na koji je postavljen tužbeni zahtjev.

Tužitelj je fizička osoba koji nije obveznik poreza na dodanu vrijednost, a trgovačko društvo P. Z. J. ispostavilo je račun u kojem mu je obračunat porez na dodanu vrijednost, a koji je on i platio u iznosu od 12.726,76 kn.

Mjerodavna je odredba čl. 1085. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje ZOO) kojom je u st. 1. propisano da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego je šteta nastala, dok u st. 2. istog zakonskog članka određeno da ako uspostava prijašnjeg stanja ne otklanja štetu potpuno, odgovorna osoba dužna je za ostatak štete dati naknadu u novcu.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo prihvaćanjem tužbenog zahtjeva, jer prema odredbi čl. 1090. ZOO-a sud će dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja, a to sasvim sigurno obuhvaća i sva porezna davanja na cijenu usluge popravka vozila.

Radi izloženog, neosnovano se žalbenim navodima upućuje na suprotno, te ukazuje na način obračuna osnovice za premiju prema Općim uvjetima tužene.

S obzirom da ne postoje žalbeni razlozi, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a.

U Osijeku 19. veljače 2019.
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