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Poslovni broj Gž-328/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Vesni Bjelousov, u građansko pravnoj stvari tužitelja J. C. iz Z., …, OIB: …, koga zastupa punomoćnik I. Š., odvjetnik iz Z., protiv tužene R. H. – M. p., zastupane po O. d. o. u Z., G.-u. o., uz sudjelovanje umješača na strani tužene Z. Č. iz B., …, radi naknade štete, rješavajući žalbu tužene protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Pn-3705/2016-56 od 31. srpnja 2018., 27. veljače 2019.,

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

 "I Tuženik R. H. dužna je platiti tužitelju J. C. iz Z., … iznos od 7.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena tekućom od 31. srpnja 2018. do plateža kao i nakaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.175,00 kn, sve to u roku od 15 dana.

 II. Nalaže se tužitelju da naknadi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.718,75 kn u roku od 15 dana."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužena zbog žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 2/07., 84/08., 96/08. – Odluka USRH, 123/08., 148/11., 25/13. i 28/13., dalje ZPP). Predložila je uvažiti njenu žalbu.

 U odgovoru na žalbu, tužitelj je osporio utemeljenost žalbenih navoda tužene. Predložio je odbiti njenu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

 Žalba je neosnovana.

U ovoj pravnoj stvari tužitelj je na zadnjem ročištu za glavnu raspravu smanjio tužbeni zahtjev na iznos od 7.500,00 kn, tako da prema čl. 464. st. 2. ZPP-a, ovaj predmet ima karakter spora male vrijednosti.

Ispitujući prvostupanjsku presudu, kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 467. st. 1. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima tužene, pobijana presuda sadrži dovoljno razloga o odlučnim činjenicama, tako da se sa sigurnošću može ispitati.

 Prema činjeničnim utvrđenjima prvostupanjskog suda utemeljenim na spisu Prekršajnog suda u G. P., poslovni br. P-…, proizlazi da je tužitelj u tom postupku bio okrivljenik zbog počinjenog prekršaja radi prekoračenja brzine od 25 km/h, te da je u prigovoru na prekršajni nalog istaknuo kako nema saznanja o tome tko je spornog dana upravljao njegovim automobilom, da je višekratno pozivan na Prekršajni sud u G. P., ali da se pošiljka uvijek vratila s naznakom "obaviješten nije tražio" koju je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da nije uredna dostava, dok je utvrdio na osnovi iskaza tužitelja da on osporava kako bi uopće imao saznanja o zakazanim raspravama.

Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio na osnovi iskaza tužitelja, te svjedoka A. D. i A. P., koji su bili policijski djelatnici da je tužitelj doveden dan uoči glavne rasprave u Jedinicu za zadržavanje u O. u Z., gdje je prenoćio u sobi s više osoba i bez osobnih stvari, a zatim je slijedećeg dana doveden na glavnu raspravu u Prekršajni sud u G. P..

Nadalje, na osnovi iskaza svjedokinja L. C., kćerke tužitelja i D. C., supruge tužitelja, te samog tužitelja, prvostupanjski sud je utvrdio da su o spornom događaju imali saznanja susjedi, ali i da se o tom događaju saznalo u radnoj sredini tužitelja, zbog čega je on trpio neugodu.

Prvostupanjski sud je dao jasne razloge u prilog svom uvjerenju da nije bilo osnovana za izdavanje dovedbenog naloga za tužitelja u prekršajnom postupku, s obzirom da su tome prethodile neuredne dostave.

Pri tome pravilno nije prihvaćen iskaz svjedoka Z. Č. da je dovođenje tužitelja putem policijskih službenika bilo nužno za dovršetak prekršajnog spora, upravo zbog činjenice da tužitelju pozivi za ročište nisu bili uručeni uredno, a niti je s obzirom na karakter njegovog posla iz rezultata postupka proizlazilo da on izbjegava pozive.

Kraj takvih činjeničnih utvrđenja, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo prihvaćanjem tužbenog zahtjeva, jer je utvrdio da su za to ispunjene pravne pretpostavke iz čl. 106. Zakona o sudovima ("Narodne novine", br. 150/05., 16/07., 113/08., 153/09., 116/10. i 27/11.) odnosno da postoji nepravilan rad suda, a zbog toga je nastala šteta u vidu povrede ugleda i časti dostojanstva, te povrede prava na privatnost privatnog osobnog i obiteljskog života, koje je utvrdio i ocijenio na temelju čl. 19. u svezi sa čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05. i 41/08). Neosnovano se ističe da je dosuđena naknada previsoko utvrđena, upravo iz razloga jer se radilo o cjelonoćnom zadržavanju tužitelja o čemu je saznanje imalo mnogo ljudi.

Odgovornost tužene je objektivna, a tužena odgovora za nezakonit ili nepravilan rad suda, tako da se neosnovano žalbenim navodima ističe kako nije utvrđeno je li bilo protupravnosti.

Ostali žalbeni navodi tužene u bitnom se svode na isticanje tvrdnji kako nema odštetne odgovornosti, a što s obzirom na rezultate postupka nije od utjecaja za drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da ne postoje žalbeni razlozi, na što u odgovoru na žalbu ističe i tužitelj, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a.

U Osijeku 27. veljače 2019.
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