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Poslovni broj Gž-342/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Branki Guljaš kao sucu pojedincu, u ostavinskom predmetu iza smrti pok. B. T., s posljednjim prebivalištem …, Z., OIB …, rješavajući žalbu nasljednice Lj. D. iz O., …, OIB …, protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Zaboku od 3. siječnja 2019., broj O-1400/2018-18, 7. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e

 Žalba se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Zaboku od 3. siječnja 2019., broj O-1400/2018-18 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja određeno je:

 "I. Prekida se ostavinski postupak iz pok. B. T., …, Z.

 II. Upućuju se Lj. D. , …, O. da u roku od 30 dana pokrenu parnicu radi utvrđivanja sastava ostavine odnosno radi utvrđivanja okolnosti da je darovanjem nekretnine upisane u zk. ul. br. … k.o. Z. čkbr. … povrijeđeno pravo nužne nasljednice Lj. D. na nasljeđivanje u nužnom dijelu.

 III. Ako stranka u određenom roku pokrene parnicu prekid postupka trajat će dok parnica ne bude pravomoćno završena.

 IV. Ako stranka u određenom roku ne postupi po rješenju suda prekinuti će se postupak nastaviti i dovršiti bez obzira na zahtjeve glede kojih su stranke upućene na parnicu. U tom slučaju stranka koja je upućena na parnicu može svoja prava ostvarivati u postupku na koji je upućena."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija nasljednica Lj. D. iz razloga označenih u članku 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se preinači ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

 Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud prekinuo ostavinski postupak iza smrti pok. B. T. i uputio Lj. D., kćerku ostavitelja, da u roku od 30 dana pokrene parnicu radi utvrđenja sastava ostavine odnosno radi utvrđivanja okolnosti da je darovanjem nekretnine upisane u zk.ul. … k.o. Z. povrijeđeno pravo nužne nasljednice Lj. D. na nasljeđivanje u nužnom dijelu, s obrazloženjem da je među strankama sporno ulazi li predmetna nekretnina u ostavinsku imovinu pok. B. T. odnosno je li darovanjem povrijeđeno pravo na nužni dio njegove kćerke Lj. D. i da su ispunjene pretpostavke za prekid postupka iz odredbe čl. 224. st. 1. toč. 1. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03, 163/13, 35/05, 127/13, 33/15 - dalje ZN).

 Međutim, takvo shvaćanje suda prvog stupnja ne može se prihvatiti.

 Naime, odredbom čl. 224. st. 2. ZN-a propisano je da sud neće prekinuti postupak u slučaju iz st. 1. toga članka ako su sporne činjenice koje može utvrditi na temelju javnih ili javno ovjerovljenih isprava, nego da će na temelju predmnjeve da je sadržaj tih isprava istinit donijeti rješenje o nasljeđivanju, a onoga koji tvrdi suprotno uputit da to dokaže u parnici, odnosno u upravnom postupku.

 Iz priloženog spisa predmeta pak i to izvatka iz zemljišne knjige broj … k.o. Z. proizlazi da je B. T. u vrijeme smrti bio vlasnik nekretnina upisanih u navedeni zk uložak, te da Ugovor o darovanju predmetnih nekretnina od 19. studenog 2015. zaključen između B. T. s jedne strane i D. T. i A. T. s druge strane, još nije bio proveden u zemljišnoj knjizi, pa da su shodno tome predmetne nekretnine ušle u ostavinsku imovinu pok. D. T.

 Naime, vlasništvo nekretnine na temelju pravnog posla stječe se tek zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi, a na što je tijekom postupka ukazivala i žaliteljica (čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima "Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09.,153/09., 143/12., 152/14.).

 Kako prvostupanjski sud o tome nije vodio računa, to je uvažavanjem izjavljene žalbe ukinuto pobijano rješenje i predmet vraćen na ponovni postupak.

 U nastavku postupka prvostupanjski će sud postupak nastaviti i postupiti sukladno odredbi čl. 224. st. 2. ZN-a.

 Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 3. ZPP-a).

Osijek, 7. ožujka 2019.

 Sudac

 Branka Guljaš, v. r.