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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Snježani Androš, kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužiteljice I. L. iz Z., ..., OIB: ..., koju zastupa punomoćnik M. K., odvjetnik u Z., protiv tuženika N. L. iz Z., ..., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnik B. K., odvjetnik u V., radi predaje u posjed i isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 6. studenog 2019. broj Ps-118/2018-10, dana 3. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

 Žalba se djelomično uvažava kao osnovana, a djelomično odbija kao neosnovana, te se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 6. studenog 2019. broj Ps-118/2018-10:

 a) potvrđuje u dijelu kojim je prekinut postupak u odnosu na tužbeni zahtjev tužiteljice za naplatu novčane tražbine (točke II. i III. zahtjeva),

 b) preinačuje u preostalom dijelu tako da se odbija prijedlog tuženika za prekid postupka u odnosu na tužbeni zahtjev tužiteljice za predaju u posjed (točka I. zahtjeva).

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Određuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

II. Postupak će se nastaviti kada se pravomoćno završi postupak koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P Ob-... ili kad sud utvrdi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak."

 Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu preinači ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba je djelomično osnovana.

 Uvidom u spis utvrđeno je da je tužiteljica kao isključivi vlasnik nekretnine, stana u stambenoj zgradi u Z., ..., podnijela tužbu protiv tuženika radi predaje u posjed stana i isplate novčane tražbine po osnovi naknade za bespravno korištenje. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio isključivo vlasništvo tužiteljice na predmetnom stanu i podnio protutužbu za utvrđenje prava vlasništva u ½ dijela s naslova bračne stečevine, koja protutužba je izdvojena u novi predmet P Ob-... radi odvojenog raspravljanja.

 Prvostupanjski sud smatra da odluka u navedenom predmetu u smislu odredbe čl. 12. ZPP-a predstavlja prethodno pitanje za odluku u ovom predmetu, te po prijedlogu tuženika određuje prekid postupka pozivom na odredbu čl. 213. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 215. st. 4. ZPP-a.

 Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da odluka u parničnom predmetu P Ob-... predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke u ovom sporu i dijelu zahtjeva za isplatu naknade za korištenje stana (toč. II. i III. izreke), te je odlučeno kao pod a) izreke rješenja.

 Ovo stoga što utvrđenju da li nekretnina predstavlja bračnu stečevinu tužiteljice i tuženika ovisi utvrđenje da li je tuženik bio pošteni ili nepošteni posjednik nekretnine u utuženom razdoblju i o tom pravnom osnovu ovisi ocjena osnovanosti zahtjeva (čl. 165. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima - "Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 - dalje: ZV).

 No, kako tuženik ne čini spornim suvlasništvo tužiteljice na predmetnom stanu u ½ dijela, to je u zahtjevu tužiteljice za predaju cijele stvari sadržan i manji zahtjev za predaju u suposjed (toč. I. izreke).

 Stoga unatoč činjenici što je tužiteljica zahtijevala predaju u posjed stana u cjelini, prvostupanjski sud je trebao odlučiti o sadržanom zahtjevu za predaju u suposjed. Ovo iz razloga što napuštanje stana od strane tužiteljice ne predstavlja prestanak suposjeda u smislu čl. 28. st. 1. ZV-a. Stoga tužiteljica u smislu čl. 161. i 162. ZV-a ima pravo od tuženika zahtijevati predaju stana u suposjed jer nije sporno njeno suvlasništvo u ½ dijela predmetnog stana.

 Žalbeni navodi tužiteljice kojima ističe da je zahtjev tuženika za utvrđenje prava vlasništva na predmetnom stanu s naslova bračne stečevine neosnovan ne utječu na pravilnost utvrđenja u ovom sporu, jer osnovanost zahtjeva iz te parnice ne mogu biti predmetom preispitivanja niti prvostupanjskog niti ovoga suda.

 Imajući u vidu navedeno odlučeno je kao pod b) izreke.

 U nastavku postupka prvostupanjski sud će polazeći od pravnog shvaćanja ovog suda o dijelu zahtjeva za predaju stana u suposjed odlučiti donošenjem djelomične presude.

 Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. i 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku 3. veljače 2020.

 Sutkinja

Snježana Androš, v.r.