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Poslovni broj Gž-372/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Vesni Bjelousov, u pravnoj stvari predlagatelja M. B. iz R. S., M., …, OIB: …, koga zastupa punomoćnik V. M., odvjetnik iz Z., protiv protustranke HRB D.-L.-S. d.o.o. S., …, OIB: …, radi priznanja strane sudske odluke, rješavajući žalbu protustranke protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Glini, poslovni broj R1-174/2018-2 od 29. studenog 2018., 14. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Priznaje se presuda Privrednog suda u Novom Sadu, broj: 2. P. 161/2017 od 21. prosinca 2017., pravomoćna i ovršna 1. veljače 2018., a koja glasi:

"Obvezuje se tuženik isplatiti tužitelju svotu od 3.131.680,38 dinara sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 21.12.2017. godine do isplate, kao i svotu od 707.640,00 dinara na ime troška postupka sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana ovršnosti presude, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za svotu od 64.266,42 dinara sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 12.09.2017. godine do isplate, kao i u dijelu zakonske zatezne kamate na svotu od 3.131.680,38 počevši od 12.09.2017. godine do 21.12.2017. godine."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija protustranka zbog žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne

novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 2/07., 84/08., 96/08. – odluka USRH, 123/08., 148/11., 25/13., 28/13., dalje ZPP). Predložio je uvažiti njegovu žalbu.

U odgovoru na žalbu, predlagatelj je osporio utemeljenost žalbenih navoda protustranke. Predložio je odbiti njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 354. st. 2. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima protustranke, pobijano rješenje nema nejasnoća, proturječnosti, ni drugih nedostataka, tako da se može sa sigurnošću ispitati.

Prvostupanjskim rješenjem točno je određen naziv protustranke na osnovi strane sudske odluke, te podataka o nazivu pravne osobe iz sudskog registra, prema točno određenom OIB-u, tako da se neosnovano ukazuje da je priznata strana odluka u odnosu na nepostojeću tvrtku.

S obzirom da ne postoje žalbeni razlozi, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Osijeku 14. ožujka 2019.

Sutkinja

Vesna Bjelousov, v.r.