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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Krunoslave Dropulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Snježane Androš članice vijeća, u pravnoj stvari I-tužiteljice G. M. iz Z., ..., OIB: ... i II-tužiteljice J. B. iz Z., ..., OIB: ..., obje zastupane po punomoćnicima, odvjetnicima iz O. d. K., V. i p. iz Z., protiv I-tuženika S.-D. S. ud. G., II-tuženika M. E. U., I i II-tuženici odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici K. Š., odvjetnici iz Z., III-tuženika G. Z. i IV-tuženice R. H., zastupane po O. d. o. u Z., G.-u. o., radi utvrđenja prava vlasništva, rješavajući žalbe III i IV-tuženika protiv presude Općinskog suda u Zadru od 28. veljače 2018. broj P-31/2016-37, u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2019.,

p r e s u d i o j e

Žalbe III i IV-tuženika se odbijaju kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Zadru u odnosu na III i IV-tuženike (točka I. i II. izreke) od 28. veljače 2018. broj P-31/2016-37.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Utvrđuje se da su tužiteljice G. M. iz Z., ..., OIB: ... i J. B. iz Z., ..., OIB: ... vlasnice nekretnine oznake čest. ... k.o. B. u zemljišno knjižnom ulošku broj ... k.o. B., i to svaka u suvlasničkom udjelu od ½ dijela što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužiteljice temeljem ove presude i po njenoj pravomoćnosti u zemljišnim knjigama izvrše uknjižbu prava vlasništva, svaka u suvlasničkom udjelu od ½ dijela uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženika, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicima naknaditi tužiteljicama parnični trošak u iznosu od 7.925,00 kuna, sve u roku od 15 dana."

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Utvrđuje se vrijednost predmeta spora u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 10.000,00 kuna.

2. Nalaže se računovodstvu Općinskog suda u Zadru isplatiti privremenom zastupniku tuženika K. Š., odvjetnici u Z. naknadu za zastupanje u iznosu od 1.406,25 kuna, u roku od 15 dana."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija III-tuženik iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 1, 2 i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13 – dalje ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se u pobijanom dijelu preinači i tužbeni zahtjev odbije ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Žalbu je izjavio i IV-tuženik protiv presude zbog svih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a, s prijedlogom da se u pobijanom dijelu preinači i tužbeni zahtjev odbije ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe nisu osnovane.

U postupku pred prvostupanjskim sudom potpuno i istinito utvrđene su sve činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva, tako da se neosnovano u žalbi navodi da je pobijana presuda utemeljena na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Presuda suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, a na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Predmet spora je utvrđenje prava vlasništva na nekretnini koju tužiteljice tvrde da su stekle putem svojih pravnih prednika temeljem kmetskog odnosa, te nasljeđivanjem.

Među strankama nije sporno da su na kčbr. ... k.o. B. u zemljišnim knjigama upisani ovdje tuženici svaki u ¼.

Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio da je djed tužiteljica A. M. pok. P., bio kmet na kčbr. ... (od koje je nastala kčbr. ...), a što proizlazi iz Ugovora o kmetskom odnosu i zakupu iz 1931., te saslušanja svjedoka, pa zaključuje da je A. M. pok. P. stekao vlasništvo temeljem Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja od 20. veljače 1946. godine, kojim je zemlja prešla u slobodno vlasništvo obrađivača, a pod udar zakona došle su i livade i pašnjaci koje je obrađivač koristio, koje su s njegovim posjedom činile gospodarsku cjelinu.

Prvostupanjski sud utvrđuje i da je djed tužiteljica darovao predmetnu nekretninu svom sinu, ocu tužiteljica, koji ju je i posjedovao, te da su je tužiteljice naslijedile temeljem rješenja o nasljeđivanju od 14. kolovoza 2008. iza svog oca.

Stoga ocjenjuje da su tužiteljice dokazale valjani pravni slijed stjecanja prava vlasništva i usvaja tužbeni zahtjev u cijelosti.

Navedena utvrđenja i zaključke prihvaća i ovaj sud kao pravilne i zakonite.

Sukladno propisu čl. 1. Zakona o ukidanju agrarnih odnosa feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja ("Narodne novine" broj 111/47), ukidaju se svi agrarni odnosi feudalnog karaktera na području Dalmacije i Hrvatskog primorja i zemlja prelazi u slobodno vlasništvo obrađivačima, dok iz čl. 2. proizlazi da se agrarnim odnosima smatraju između ostalog kmetski i svi slični trajni agrarni odnosi bez obzira na naziv, kod kojih vlasnik nije sam obrađivao zemlju, nego ju je pod raznim uslovima davao drugome na obrađivanje.

Prema tome danom stupanja na snagu tog Zakona nekretnine su prešle u vlasništvo obrađivača, odnosno u konkretnom slučaju prednika tužiteljica A. M..

Stoga je ovaj sud odbio žalbe III i IV-tuženika i potvrdio prvostupanjsku odluku.

Treće i četvrtotuženici u žalbama pobijaju utvrđeno činjenično stanje i to navode da iz provedenih dokaza ne proizlazi da je A. M. pok. P. bio djed tužiteljica i da nije utvrđeno da je nekretnina koja je predmet spora bila u kmetskom odnosu.

Ti žalbeni navodi su neosnovani jer suprotno proizlazi iz provedenih dokaza. Naime, oba svjedoka potvrđuju da je djed tužiteljica A. M. i da je upravo on obrađivao predmetnu zemlju kao kmet, a svjedok K. ga je i osobno poznavao.

Također je sud pravilno utvrdio da je upravo otac tužiteljica pravni sljednik iza djeda A. M., koji je bio u kmetskom odnosu, jer se isti upisao kao posjednik i jer iz iskaza svjedoka Đ. M., koji je u rodbinskom odnosu s tužiteljicama, proizlazi da je namjera djeda, te i braće i sestara bila da zemlja pripadne ocu tužiteljica, a ta zemlja je ušla i u njegovu ostavinsku imovinu.

Također su neosnovani i žalbeni navodi tuženika da se predmetna nekretnina nije obrađivala kao agrarna zemlja, jer suprotno proizlazi iz provedenih dokaza.

Pravilna je i u skladu sa čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: OT) i odluka o parničnom trošku.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

U Osijeku 14. studenog 2019.

Predsjednik vijeća

Drago Grubeša, v.r.