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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Krunoslave Dropulić, kao predsjednika vijeća, Drage Grubeše, kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Snježane Androš, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja O. š., OIB ..., S. B., zastupan po punomoćniku T. K., odvjetniku iz S. B., protiv tuženice S. m. š., OIB 3..., S. B., zastupana po punomoćniku J. Š., odvjetnica iz S. B., radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa, rješavajući žalbu tužitelja protiv presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu br. P-124/2017-27 od 6. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2019.,

p r e s u d i o j e

 Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu br. P-124/2017-27 od 6. veljače 2019., pod toč. I. i II. izreke.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Slav. Brodu Općinskog suda u Slav. Brodu, brisati upis prava vlasništva u zk ul br. ... k.o. ..., kčbr ... – ... u ulici ... površine 5420 m2, izvršen temeljem zapisnika Općinskog suda u Slav. Brodu br. ... koji je sastavljen u postupku obnove zemljišne knjige za k.o. ... koji se vodio pod br. R1-... za kčbr ... k.o. ... i rješenja Općinskog suda u Slav. Brodu br. 22 Rz-... od 16. veljače 2017.g. u korist S. m. š., ... u 5/13 dijela, te se zemljišnoknjižnom odjelu Slav. Brod, Općinskog suda u Slav. Brodu nalaže istovremeni upis prava vlasništva u zk ul br ... k.o. ..., kčbr ... – ... u ulici ... površine 5420 m2 temeljem ove presude u korist O. š. S. B. u 5/13 dijela, po pravomoćnosti presude, u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka koliko budu iznosili sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate u roku od 15 dana."

1. Nalaže se tužitelju da tuženici naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 7.500,00 kn u roku od 15 dana."

 Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13.) – dalje: ZPP, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

 U odgovoru na žalbu tuženik je osporio osnovanost žalbenih navoda tužitelja i predložio da se žalba tužitelja odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana presuda.

 Žalba nije osnovana.

 Nasuprot žalbenim navodima tužitelja prvostupanjska presuda sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti na koje se upire u žalbi, pa stoga prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

 Prvostupanjski sud je utvrdio da je Odlukom skupštine općine S. B. od 10. srpnja 1991. ukinut C. u. o. "R. K.", sa sjedištem u S. B., ..., s danom 31. kolovoza 1991., te da je istovremeno donijeta Odluka o osnivanju o. i E.-b. š. s početkom rada 1. rujna 1991. (čl. 2. Odluke). U čl. 13. Odluke odlučeno je da će zgradu u N. koristiti O. i E.-b. š..

 Utvrđeno je da između novoosnovanih škola nije izgrađena diobna bilanca, zatim da je E.-b. š. tijekom 2008. preseljena u novi prostor u ul. ..., a da je M. š. 16. listopada 2008. predan prostor E.-b. š. i to na sjeverno istočnom dijelu kč.br. ..., u naravi Aneks zgrade u kojoj se nalazila E.-b. š. (ul. ....).

 U postupku obnove zemljišnih knjiga R1-... doneseno je rješenje da se osniva novi zk.ul.br. ... k.o. ..., te je na kč.br. ... škola u ul. ... sa 5420 m2 uknjiženo vlasništvo Grada S. B. u 10/13 dijela, te u 1/13 dijela na S. J., M. D. i E. Š.. Grad S. B. dao je suglasnost strankama na podnošenje prigovora na ovaj zk. ispravni postupak. Povodom podnesenih prigovora rješenjem Rz-... od 16. veljače 2017. odbačeni su prigovori J. S., M. D. i E. Š., dok su prigovori stranaka u ovoj parnici usvojeni, te je ispravljen upis prava vlasništva Grada S. B. od 10/13 dijela kč.br. ... škola u ul. ..., na način da je strankama priznato suvlasništvo na jednake dijelove suvlasnički dio grada S. B..

 Nije sporno da je prvostupanjski sud u tijeku ove parnice djelomičnom presudom od 20. lipnja 2018. prihvatio zahtjev tužitelja za ispravak upisa u odnosu II-tuženika J. S., III-tuženika M. D. i IV-tuženika E. Š. i naložio brisanje uknjižbe s ovih suvlasnika uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja O. š. u 3/13 dijela.

 Ova činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda tužitelj u žalbi ne osporava.

 Čl. 197. Zakona o zemljišnim knjigama – dalje ZKK propisano je da zahtjevati ispravak upisa u zemljišne knjige pokretanjem parnice ili drugog postupka pred nadležnim tijelom (tužba za ispravak), imaju pravo:

 - osobe čijim prijavama ili prigovorima sud nije u cijelosti ili djelomično udovoljio u ispravnom postupku

 - osobe čiji je upis i prvenstveni red upisa odlukom donesenom u ispravnom postupku zemljišnoknjižni sud naredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati.

 Na tužbu za ispravak na odgovarajući se način primjenjuju pravila po kojem se u slučaju brisovne tužbe štite osobe koje su postupale s povjerenjem u potpunosti i istinitost zemljišnih knjiga.

 Čl. 193. st. 4. ZZK omogućena je rasprava o prijavama i prigovorima o upisu u vlastovnicu po prijavama i prigovorima za koje su se stranke sporazumjele da su pravodobno podneseni.

 Po čl. 195. st. 2. ZZK propisano je da će o prijavama i prigovorima glede upisa u vlastovnicu i teretovnicu o kojima su svi nazočni postigli sporazum, sud odlučiti u skladu s tim sporazumom, ako je on dopušten i moguć.

 Po čl. 184. st. 5. ZPP propisano je da će se u postupku osnivanja zemljišnih knjiga stranke upisati kao suvlasnici na jednake dijelove ako ne postoji isprava o utvrđenju veličine njihovih suvlasničkih dijelova.

 Na škole kao ustanove obrazovanja primjenjuje se Zakon o ustanovama (NN br. 76/93.) – dalje: ZU, što proizlazi iz čl. 78. do čl. 81. ZU. U čl. 4. ZU propisano je da ustanova može biti vlasnikom nepokretnih i pokretnih stvari.

 Kada je u tijeku postupka utvrđeno da je slijednik C. R. K. o. š. i E.-b. š., da je osnivanjem M. š. 2008. tuženici predan na korištenje Aneks zgrade u kojoj se nalazila E.-b. š., aktom o osnivanju i predajom na korištenje Aneksa zgrade na kč.br. ... na koju se ulazi iz ul. ..., tuženica je na temelju zakona stekla vlasništvo na ovom Aneksu zgrade, te po načelu jedinstva nekretnine suvlasnički dio u 1/2 dijela, dok se ne utvrdi koliki suvlasnički udio prema korisnoj površini zgrade ne pripada strankama.

 Nadalje, kada su se u zk. ispravnom postupku stranke sporazumjele da su suvlasnici nekretnina uknjiženih u zk.ul.br. ... k.o. S. B., izuzev u dijelu veličine suvlasničkih dijelova uknjižba suvlasništva stranaka na jednake dijelove, ispravno je utvrđeno po čl. 36. st. 2. ZV.

 Ovaj sud temeljem iznijetog, ne prihvaća tvrdnje tužitelja da je vlasništvo na dijelu zgrade stekao dosjelošću, građenjem i pretvorbom, te da je nezakonita uknjižba tuženika u zk. ispravnom postupku u 5/13 dijela.

 Stoga, žalbenim navodima tužitelja ispravnost u primjeni materijalnog prava prvostupanjskog suda nije dovedena u sumnju.

 Odluka o parničnom trošku je zakonita po osnovi i visini (čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP i važeća Odvjetnička tarifa).

 Temeljem čl. 368. ZPP, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

Osijek, 21. studeni 2019.
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