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Poslovni broj Gž-54/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanji Zagrajski, u građanskoj pravnoj stvari tužitelja H. z. za z. o. Z., R. u. R. …, OIB …, protiv tuženice M. J. iz R., …, OIB …, radi: naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji poslovni broj Pn-570/2018-5 od 8. siječnja 2019., 29. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji poslovni broj Pn-570/2018-5 od 8. siječnja 2019.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prigovor tužitelja protiv rješenja o plaćanju sudske pristojbe na tužbu od 14. prosinca 2018.

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se preinači i prigovor tužitelja na rješenje o plaćanju pristojbe prihvati, te tužitelj oslobodi od obveze plaćanja sudske pristojbe na tužbu.

 Žalba nije osnovana.

 Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode tužitelja, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima tužitelja, pravilno je sud prvog stupnja odbio prigovor tužitelja protiv rješenja kojim mu je naloženo plaćanje sudske pristojbe za tužbu, jer je obveznik plaćanja iste.

Naime, odredbom čl. 16. st. 1. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95., 57/96., 137/02., 26/03., 125/11., 112/12., 157/13 i 110/15., u daljnjem tekstu: ZSP) od plaćanja pristojbi oslobođene su osobe i tijela koji obavljaju javne ovlasti u obavljanju tih ovlasti.

Suprotno žalbenim navodima tužitelja, pravilan je zaključak suda prvog stupnja da tužitelj kao javna ustanova koja obavlja javne ovlasti ne može biti oslobođen od plaćanja sudske pristojbe u konkretnom slučaju, jer je riječ o sporu koji se vodi radi prisilne naplate premije za dopunsko zdravstveno osiguranje.

Tužitelj je nedvojbeno pravna osoba koja ima javne ovlasti, ali se u ovom predmetu ne pojavljuje pred sudom u obavljanju svojih javnih ovlasti, već njegova tražbina proizlazi iz ugovornog odnosa između tuženika kao osiguranika i tužitelja kao osiguravatelja.

Stoga je pravilan zaključak suda prvog stupnja da se na predmetni postupak ne primjenjuje odredba čl. 16. st. 1. toč. 2. ZSP-a.

Budući da je tužitelj u obvezi platiti sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 100,00 kn sukladno odredbi čl. 4. st. 1. točki 1. ZSP-a, te Tar. br. 1. toč. 1. Tarife sudskih pristojbi iz ZSP-a, pravilno je sud prvog stupnja odbio kao neosnovan prigovor tužitelja protiv rješenja o pristojbi od 14. prosinca 2018. kojim je pozvan na plaćanje sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 100,00 kuna.

Pozivanje tužitelja na drugačiju sudsku praksu sudova prvog stupnja, nije relevantno, jer sud poznaje pravo, a egzistira i drugačija praksa županijskih sudova koja prihvaća stav suda prvog stupnja o neosnovanosti prigovora tužitelja u identičnim predmetima.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 29. siječnja 2019.

 Sutkinja

 dr. sc. Sanja Zagrajski, v. r.