

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-559/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Krunoslavi Dropulić, u pravnoj stvari tužitelja T. B., OIB: …, iz O., …, zastupanog po punomoćnici A. L., odvjetnici u S., protiv tuženika H. z. za m. o., Područna služba u S., OIB:…, S., …, radi sklapanja ugovora o prodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, rješavajući žalbu tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu od 21. siječnja 20198. broj P-5189/2018, dana 15. travnja 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu od 21. siječnja 20198. broj P-5189/2018.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"Obustavlja se postupak u ovom predmetu."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13, 28/13 – dalje ZPP), s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud je obustavio postupak u ovoj pravnoj stvari jer je tužiteljica u tijeku postupka preminula, a radi se o strogo osobnom pravu koje ne prelazi na nasljednike.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je obustavio postupak u ovoj pravnoj stvari temeljem propisa čl. 215. b. ZPP-a.

Pravo na otkup stana je temeljem Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo (Narodne novine broj 43/92, 69/92, 87/92, 25/93, 26/93, 48/93, 2/94, 44/94, 47/94, 58/95, 103/95, 11/96, 76/96, 111/96, 11/97, 103/97, 119/97, 68/98, 163/98, 22/99, 96/99, 120/00, 94/01, 78/02), osobno pravo i ne prelazi na nasljednike.

Stoga nasljednik koji je tužbom tražio da sud nadomjesti Ugovor o prodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo ne može nastaviti taj postupak.

Dakle, ne radi se o imovini koja postoji u času smrti ostavitelja, već o imovini koju je tek trebalo steći.

Odluka Ustavnog suda broj U-III-3136/2003 na koju se tužitelj poziva u žalbi nije primjenjiva na ovaj slučaj jer je u tom slučaju predmet spora bračna stečevina, odnosno utvrđenje da je i pravo na otkup stana bračna stečevina stranaka. Naime, radi se o slučaju kada su stanarsko pravo imali supružnici i svaki je mogao otkupiti stan uz suglasnost drugoga, dok se u ovom slučaju radi o pravu na nasljeđivanje imovine koja još ne postoji.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Osijeku, 15. travnja 2019.

Sutkinja

Krunoslava Dropulić, v.r.