

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-71/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Krunoslave Dropulić, kao predsjednika vijeća, Drage Grubeše suca izvjestitelja i člana vijeća i suca Snježane Androš, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja U.-F. d.o.o. Č., …, OIB 51089297279, kojeg zastupa Z. D., odvjetnik iz Č., protiv tuženika C. Lj. iz S., … (ranije iz H., …), s boravištem u Z., …, OIB …, koju zastupa E. B., odvjetnik iz Z., radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe, rješavajući žalbu tuženice protiv presude Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj P-164/2018-15 od 20. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2019.,

p r e s u d i o j e

 I/ Žalba tuženice djelomično se odbija kao neosnovana, a djelomično uvažava, pa se presuda suda prvog stupnja br. P-164/2018-15 od 20. prosinca 2018.,

 - potvrđuje u dijelu u kojem je proglašena nedopuštena ovrha pljenidbom i prijenosom za iznos od 6.500,00 kn.

 - preinačava i sudi:

 Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za proglašenje nedopuštenom ovrhe pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava iz zahtjeva za izravnu naplatu kod FINE od 29. prosinca 2015., po bjanko zadužnici br. Ov-6840/…. od 5. ožujka 2013. za iznos od 10.700,00 kn.

 II/ Preinačava se odluka o trošku pod toč. III., tako da preinačena glasi:

 Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

 "I. Proglašava se nedopuštenom ovrha odnosno pljenidba i prijenos novčanih sredstava na računu tužitelja U.-F. d.o.o. Č. po prijedlogu ovrhovoditeljice, sada tužene Lj. C. iz H., …), OIB: … protiv ovršenika, ovdje tužitelja U.-F. d.o.o. Č., …, OIB: … temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog kod Financijske agencije dana 29.12.2015.god. koji se pred Financijskom agencijom vodi pod brojem Ov-6840/…, a radi naplate novčanog iznosa od 17.200,00 kuna temeljem ovršne isprave – bjanko zadužnice od dana 5. ožujka 2013.god.

 II. Nalaže se tuženoj da naknadi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 5.044,00 kuna (petisućaičetrdesetičetiri kune ) u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB i to počam od dana presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe."

 Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženica zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13.) – dalje: ZPP, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba nije osnovana.

 Nasuprot žalbenim navodima tuženice prvostupanjska presuda sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti na koje se upire u žalbi, pa stoga prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

 Predmet spora je pravno sredstvo ovršenika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenom po zahtjevu od 29. prosinca 2015. ovrhovoditeljice za izravnu naplatu iznosa od 17.200,00 kn po bjanko zadužnici br. Ov-6840/…. od 5. ožujka 2013. br. … (čl. 210. Ovršnog zakona – NN br. 112/12., 25/13., 93/14.) – dalje: OZ.

 Prvostupanjski sud je utvrdio da su stranke zaključile ugovor o zajmu 5. travnja 2013. s rokom vraćanja od 30 dana, odnosno s dospjećem vraćanja zajma 5. travnja 2013. Nastavno, utvrđeno je da je tuženica predala tužitelju na ime zajma 150.000,00 kn, a ovršenik je kao sredstvo osiguranja vraćanja zajma izdao dvije bjanko zadužnice 5. ožujka 2013., svaka na nominalni iznos od 100.000,00 kn, na kojima je ovjerovljen potpis direktora tužitelja M. V. (Ov-6839/…, Ov-6840/…).

 Nastavno, utvrđeno je da je ovršenik dobrovoljno ispunio obvezu iz ugovora o zajmu, vraćanjem zajma u iznosu od 139.300,00 kn, isplatama na račun ovršenice, te da je ovršenica podnijela zahtjev za izravnu naplatu za iznos od 17.200,00 kn po bjanko zadužnici Ov-6840/…., te pored toga i zahtjev za izravnu naplatu po bjanko zadužnici br. Ovr-6893/…. radi naplate tražbina po ugovoru o pružanju savjetodavnih usluga zaključenom između stranaka 12. lipnja 2014. (ukupno 102.701,72 kn). Nije sporno da se tuženica u postupku izravne naplate za tražbine iz zaključenog ugovora o pružanju usluga naplatila sa iznosom od 102.701,72 kn, te za troškove izvansudske ovrhe u iznosu od 714,00 kn.

 Prvostupanjski sud je prihvatio pravno sredstvo ovršenika sa zaključkom da tuženica nije imala nikakvu osnovu da po bjanko zadužnici br. Ov-6839/…. naplati svoje potraživanje jer ova bjanko zadužnica nije bila sredstvo osiguranja naplate po ovom ugovoru, već po ugovoru o zajmu.

 Ovaj sud se slaže da izdane bjanko zadužnice nisu bile sredstvo osiguranja naplate po ugovoru o pružanju savjetodavnih usluga od 12. lipnja 2014.

 No, s pravom tuženica prigovara da prvostupanjski sud nije brižljivo razmotrio da je ovršenik dobrovoljno namirio tražbinu od 139.300,00 kn, te da je izravna naplata za iznos od 17.200,00 kn zatražena za preostali dio zajma po bjanko zadužnici br. Ov-6840/…. i da je predmet spora samo proglašenje nedopuštenim pljenidba i prijenosa iznosa od 17.200,00 kn po zahtjevu za izravnu naplatu od 29. prosinca 2015. (list 7 spisa).

 Budući se po ocjeni ovog suda radi samo o zajmu od 150.000,00 kn za koji iznos su i izdane bjanko zadužnice te da prije podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu ovršenik nije vratio ovrhovoditeljici zajam do iznosa od 10.700,00 kn, što ovrhovoditelj i priznaje, te da nije osnovan opozicijski prigovor tužitelja iz čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ da je tuženica naplatom iznosa od 102.701,72 kn ispunila tražbinu iz ugovora o zajmu, ovrha izravnom naplatom od 29. prosinca 2015. do tog iznosa je dopuštena.

 Preko iznosa od 10.700,00 kn ovrha izravnom naplatom nije dopuštena, jer za iznos od 6.000,00 kn bjanko zadužnica br. Ov-6840/…. nije služila kao sredstvo osiguranja naplate, a za iznos od 500,00 kn, jer ovršenica nije u zahtjevu za izravnu naplatu naznačila da se radi o dospjeloj, a nenaplaćenoj zateznoj kamati zbog zakašnjenja u vraćanju zajma.

 Nastavno, valja ukazati da je iznos od 92.001,72 kn, koji je već naplaćen po bjanko zadužnici br. Ov-6839/…. nije od značaja za ovaj spor, jer se može proglasiti nedopuštenom izravna naplata samo tražbine za koju nije izvršen prijenos novčanih sredstava s računa dužnika.

 Kada je prijenos izvršen, kao u ovom slučaju, ovršenik – sada vjerovnik, može svoja prava ostvarivati protuovrhom ili tužbom zbog stjecanja bez osnova (čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima/05.), koju tužbu je ovršenik i podnio 20. studenog 2015. (P-...).

 Slijedom iznijetog, ovaj sud je djelomično uvažio žalbu tuženice i djelomično potvrdio, a djelomično preinačio prvostupanjsku presudu.

 Kako je ovaj sud djelomično preinačio prvostupanjsku presudu odlučio je i o naknadi cjelokupnih parničnih troškova (čl. 166. st. 2. ZPP), na način da svaka stranka snosi svoje troškove postupka (čl. 154. st. 2. ZPP).

 Temeljem čl. 368. i 373. ZPP, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

Osijek, 4. travnja 2019.
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