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Poslovni broj Gž-834/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanji Zagrajski, u pravnoj stvari tužitelja Z.O. G. d.o.o. Z., …, u stečaju, OIB …, zastupanog po stečajnoj upraviteljici V. M. P., koju zastupa punomoćnik Lj. V., odvjetnik u Z., protiv tuženika dr. sc. N. C., odvjetnik iz Z., …, OIB …, kojeg zastupa punomoćnik T. Č., odvjetnik u Z., radi: isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7905/08 od 29. studenog 2018., 13. svibnja 2019.,

r i j e š i o j e

I. Žalba tužitelja se prihvaća, ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7905/08 od 29. studenog 2018. u pobijanoj toč. II. izreke i u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

II. O zahtjevu tužitelja za naknadu troška za sastav žalbe odlučit će sud prvog stupnja u konačnoj odluci o troškovima postupka.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja pod toč. I. izreke nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, a pod toč. II. izreke odlučeno je da se ne dopušta sudjelovanje stečajne mase u ovom postupku.

 Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija Stečajna masa iza Z.O.-G. d.o.o. u stečaju Z. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe. U žalbi u bitnome navodi da je odredbom čl. 437. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., u daljnjem tekstu: SZ) propisano da se u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi, te da stečajna masa može biti nositelj prava vlasništva i drugih prava. Navodi i to da je stečajnoj masi priznata stranačka sposobnost odnosno pravni položaj ius standi in iudicio. Poziva se i na odredbu čl. 77. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP) kojim je propisano da stranačku sposobnost osim fizičkih i pravnih osoba mogu imati i drugi, ako je to posebnim propisom propisano, a što je u konkretnom slučaju propisano SZ-om.

 Žalba je osnovana.

 Rješenjem suda prvog stupnja pod toč. II. izreke stečajnoj masi nije dopušteno sudjelovanje u ovom postupku.

 Ispitujući rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu pod toč. II. izreke, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode Stečajne mase iza Z.O.- G. d.o.o. u stečaju Z., ovaj sud nije uočio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

 Osnovani su žalbeni navodi tužitelja da je pogrešan pravni stav suda prvog stupnja da stečajna masa nema stranačku odnosno parničnu sposobnost.

 Odredbom čl. 77. st. 2. ZPP-a propisano je da se posebnim propisima određuje tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba.

 Nadalje, odredbom čl. 437. st. 3. SZ-a propisano je da se u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi, ako SZ-om nije drugačije određeno.

 S obzirom i na sadržaj odredbe čl. 289. st. 4. SZ-a, u ime i za račun stečajne mase se mogu voditi sporovi.

 Dakle, posebnim zakonom, a to je SZ, određeno je da stečajna masa ima svojstvo stranke u postupku.

 Stoga, potpuno je promašen stav suda prvog stupnja da "stečajna masa ne zadovoljava niti elementarne pretpostavke procesnog prava za sudjelovanje u ovom parničnom postupku", jer je taj stav u suprotnosti na citiranim odredbama ZPP-a i SZ-a.

 U ponovljenom postupku sud prvog stupnja, a s obzirom da se u žalbi prezentirala stečajna masa kao slijednik tužitelja u stečaju, izvršit će uvid u sudski registar prema OIB stečajne mase i provjeriti podatke o stečajnom upravitelju, te pozvati istog, odnosno njegovog punomoćnika da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari, ukoliko je stečajna masa još uvijek upisana u sudski registar. Nedostatak sredstava iz kojih bi se namirila tražbina vjerovnika stečajne mase nije zapreka za vođenje parnice, niti je zapreka da sud prvog stupnja odluči o osnovanosti tražbine. Ovlaštenje stečajnog upravitelja da zastupa stečajnu masu izričito proizlazi iz odredbe čl. 89. st. 1. toč. 13. SZ-a. On je tijekom cijelog postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, te je dužan izdvojiti sredstva za pokriće takvih obaveza za koje osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Jedino u slučaju da se ovaj postupak vodi o pravima koja ne prelaze na pravnog slijednika moglo bi doći do obustave postupka, a što nije slučaj, jer je riječ o sporu radi isplate, što je prenosivo pravo. Stoga je pogrešno i pravno shvaćanje suda prvog stupnja o tome da u nastavku postupka treba postupiti po čl. 215. b ZPP-a i obustaviti postupak.

O zahtjevu tužitelja za naknadu troška za sastav žalbe odlučit će sud prvog stupnja u konačnoj odluci o troškovima postupka (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

 U nepobijanom dijelu pod toč. I. izreke rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3.ZPP-a.

Osijek, 13. svibnja 2019.

 Sutkinja

 dr. sc. Sanja Zagrajski, v. r.